



# ЛГБТ-вектор Украины

*сборник отчетов по мониторингу*

Информационно-правозащитный  
Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

# ЛГБТ-вектор Украины

*сборник отчетов по мониторингу*

Киев – 2013

ББК 60.54 (Укр)  
Л 32

Л32 **ЛГБТ-ВЕКТОР УКРАИНЫ. Сборник отчетов по мониторингу /**  
Центр «Наш мир». – К.: Центр «Наш мир», 2013. – 154 с.

УДК 305-055.33(477)  
ББК 60.54 (Укр)

В сборник включены три мониторинговых отчета, отражающих социальное, правовое и политическое положение сексуальных меньшинств в Украине. Приведен анализ законодательства, заявлений политиков, данные социологических опросов населения, примеры случаев дискриминации на почве сексуальной ориентации, медиа-мониторинг и др.

Издано при финансовой поддержке программы «Matra KAP» Посольства Королевства Нидерландов в Украине. Взгляды, выраженные в этом документе, могут не совпадать с официальной позицией спонсора.

**Информационно-правозащитный Центр  
для геев и лесбиянок «Наш мир»**



Почтовый адрес: а/я 173, г. Киев, 02100  
Телефон/факс офиса в Киеве: (044) 296-34-24  
E-mail: [coordinator@gay.org.ua](mailto:coordinator@gay.org.ua)  
Интернет-страница: [www.gay.org.ua](http://www.gay.org.ua)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ЛГБТ-ВЕКТОР УКРАИНЫ</b>	<b>5</b>
<i>Положение ЛГБТ в Украине (ноябрь 2011 – 2012)</i>	
Введение	6
Как составлялся отчет	8
1. Законодательство	10
1.1. Законопроекты о запрете «пропаганды гомосексуализма»	11
1.2. Закон Украины «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине»	23
1.3. УПК Украины	26
1.4. Рекомендация КМСЕ СМ/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ»	27
1.5. УПО ООН	27
2. Позиция государственных органов и органов местного управления	30
2.1. Президент Украины	30
2.2. Премьер-министр	31
2.3. Министерство иностранных дел	31
2.4. Министерство здравоохранения	33
2.5. Министерство образования, науки, молодежи и спорта	35
2.6. Министерство обороны	36
2.7. Государственный комитет по телевидению и радиовещанию	36
2.8. Уполномоченный Верховной Рады по правам человека	37
2.9. Органы местного управления	39
3. Негосударственные сферы	43
3.1. Отношение общества	43
3.2. СМИ	44
3.3. Церковь	46
3.4. Культура	51
3.5. Бизнес	53
3.6. Спорт	54
4. Мнения украинских политиков	56
4.1. «Черно-голубой» политический PR	64
5. Анализ задокументированных случаев (кейсов) нарушения прав, дискриминации и действий на почве ненависти, совершенных по признакам СОГИ	66
5.1. Взаимоотношения с частными лицами	66
5.2. Взаимоотношения с правоохранительными органами	69
5.3. Трудовые отношения	72
5.4. Образование	73

5.5. Социальная сфера и сфера прав потребителей	73
5.6. Судебная сфера	74
5.7. Право на мирные собрания	75
5.8. Пенитенциарная система	77
6. Основные выводы и рекомендации	78
Иллюстрации	83
Список использованных сокращений	84

**Дискриминация по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности в сферах труда, социального обеспечения, здравоохранения и образования в Украине – альтернативный отчёт для Экономического и социального совета ООН** **85**

Об этом отчёте	86
1. Общий запрет дискриминации	87
Изменение пола и имени в документах	89
2. Право на труд	90
3. Право на социальное обеспечение	93
4. Охрана семьи, материнства и детства	95
Домашнее насилие	97
5. Право на наивысший достижимый уровень здоровья	99
6. Право на образование	103
7. Право на участие в культурной жизни и пользование результатами прогресса	106
Рекомендации украинской власти от составителей отчёта	109

**ЛГБТ-тематика в медиа-пространстве Украины: на пути к нормализации** **111**

Основные выводы по результатам медиамониторинга	112
Введение	113
Методология медиамониторинга	114
Результаты	123
Разведочный анализ	125
Регрессионный анализ: факторы, связанные с появлением в интернет-пространстве негативных публикаций	140
Приложение: сравнение геевской и негеевской прессы по основным показателям Мониторинга	145
Библиография	149

**О Центре «Наш мир»** **153**

Информационно-правозащитный  
Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

# ЛГБТ-ВЕКТОР УКРАИНЫ

Положение ЛГБТ в Украине (ноябрь 2011 – 2012)

Составитель: Александр Зинченков

Редактор: Андрей Кравчук

Руководитель проектов Центра «Наш мир»: Андрей Маймулахин

*Авторы выражают искреннюю благодарность всем активным участникам электронной рассылки LGBT Leaders, которые собирают и обмениваются актуальной информацией о различных аспектах положения ЛГБТ в Украине.*

Киев – 2013

## ВВЕДЕНИЕ

Наш прошлогодний отчет о соблюдении прав человека в отношении ЛГБТ в Украине назывался «Шаг вперед, два назад»<sup>1</sup>, символизируя тем самым откат от либерально-демократических принципов, которые были задекларированы Украиной. Та же тенденция сохранилась и в 2012 г., усилившись нагнетанием небывалой истерии в вопросах гомосексуальности и проявлениями открытой гомофобии на государственном уровне. Этот период ознаменовался также и ростом гомофобной агрессии – преступления и инциденты на почве ненависти в отношении ЛГБТ стали ещё более вызывающими и жестокими, а реакция на них со стороны властей вызывает растущее сомнение в том, что они заинтересованы в их тщательном расследовании и наказании виновных. Вместе с тем, жестокость и неспровоцированность гомофобной агрессии, а также резкая реакция на проявления гомофобии в украинском обществе и политикуме со стороны западных политиков и масс-медиа, вызвали повышенный интерес со стороны украинских СМИ, политиков и широкого общества к этим темам, что впервые высветило целый спектр общественных мнений относительно таких проблем. Впервые гомофобные пропаганда и агрессия получили публичное осуждение и отпор, по крайней мере, со стороны украинских журналистов, а украинские власти были вынуждены делать какие-то заявления по этому поводу.

Такую ситуацию, на наш взгляд, можно объяснить рядом факторов, в первую очередь, – результатом предвыборного популизма в свете парламентских выборов (октябрь 2012 г.) со стороны практически всех основных политических сил Украины. При этом гомофобная риторика стала чуть ли не единственным объединяющим их фактором.

Фундаментом для этого послужила деятельность церкви и ряда клерикальных объединений, провозгласивших своей целью борьбу за так называемые «традиционные христианские ценности и семью» и против якобы запущенного с Запада трехголового змия под названием «гендер – гомодиктатура – ювенальная юстиция». Основываясь лишь на распространенных в патриархальном украинском обществе стереотипах и догмах, пользуясь отсутствием объективной информации по этим вопросам, им удалось создать такой фон, при котором политикам консервативного толка стало выгодно использовать эту тему в качестве предвыборной платформы, а остальным их коллегам, включая оппонентов, не осталось ничего другого, как поддержать эти гомофобные инициативы, иначе бы они сами рисковали прослыть в народе известно кем...

<sup>1</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>

Таким образом, в течение одного года в парламенте было зарегистрировано три(!) гомофобных законопроекта. По мнению ряда отечественных и зарубежных экспертов, принятие в качестве закона хотя бы одного из них может привести к серьёзным осложнениям при подписании Соглашения о либерализации визового режима и Договора об ассоциации с ЕС.

Реакцией государства, ранее не замеченного в открытой гомофобии, стало ее проявление на различных уровнях, что выразилось, как в заявлениях отдельных чиновников, так и в действиях или бездействии целых государственных органов. Одной из причин такой позиции, на наш взгляд, стала нарастающая в последние годы тенденция фактического отказа украинских властей следовать европейскому курсу, подразумевающему неукоснительное соблюдение прав человека. В этой связи практически не имеющее поддержки внутри страны ЛГБТ-сообщество может опираться лишь на мнение европейских и международных институций, чье влияние на украинские власти становится все слабее.

В качестве общественного раздражителя нельзя не упомянуть о долго готовившемся (начиная еще с осени 2011 г.) «Киев-Прайде 2012», который вызвал целую волну негативной реакции в обществе, умело подготовленную все теми же клерикальными организациями. СМИ по-своему приложили руку к росту гомофобии в обществе, обильно иллюстрируя в основном адекватные материалы по ЛГБТ-проблематике фотографиями с западных гей-прайдов, что абсолютно не соответствовало содержанию этих статей и репортажей, закрепляя в общественном сознании прежде всего именно эти яркие и эпатажные образы. Все это повлияло и на рост гомофобной агрессии со стороны ультраправых и разного толка националистических организаций. Количество таких инцидентов значительно выросло, начиная с конца 2010 г.

## КАК СОСТАВЛЯЛСЯ ОТЧЕТ

Основой для написания нынешнего ежегодного отчета о положении ЛГБТ в Украине, как и в предыдущие годы, послужили данные собранные в ходе непрерывного мониторинга соблюдения прав человека в отношении украинских гомосексуалов и трансгендеров, проводимого Центром «Наш мир». Кроме этого, использовалась информация различных украинских и зарубежных ЛГБТ и правозащитных организаций, таких, как «Гей-Форум Украины», Amnesty International и Human Rights Watch.

Массивом для проведения анализа современного украинского законодательства послужили законы, законопроекты, а также законодательные акты низшего уровня, в той или иной степени затрагивающие права ЛГБТ. В отчете цитируются также выдержки из официальных писем различных государственных органов, полученных в ответ на запросы Совета ЛГБТ-организаций Украины.

За рамки данного отчета вынесены результаты мониторинга выполнения Украиной Рекомендации КМСЕ СМ/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ», т.к. они составили отдельное исследование, с результатами которого можно ознакомиться на веб-сайте Центра «Наш мир»<sup>2</sup>.

Позиция международных органов, участие в которых принимает или хотела бы принимать Украина, касательно фактов нарушения прав человека в отношении ЛГБТ в Украине взята из официальных документов этих организаций – ООН, СЕ, ЕС, ОБСЕ, а также из украинских и зарубежных СМИ.

Отечественные СМИ (в основном интернет-издания) послужили источником информации о позиции различного рода и ранга политиков и чиновников, как украинских, так и зарубежных, по вопросам СОГИ. Из них мы черпали информацию о позиции украинских церквей и различного рода религиозных организаций, получали информацию о социологических исследованиях, проведенных в Украине и касающихся ЛГБТ.

Отдельный раздел составил анализ задокументированных в ходе мониторинга, проводимого Центром «Наш мир», случаев нарушения прав, дискриминации и действий на почве ненависти, совершенных по признакам СОГИ в Украине. В нем использовались материалы некоторых судебных дел – как уголовных, так и административных, – связанных с проблемами ЛГБТ людей. Этот раздел был составлен по принципу

<sup>2</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2012-u.pdf>

наиболее уязвимых с точки зрения прав человека сфер жизнедеятельности украинских ЛГБТ, а также по наиболее распространенным видам нарушений. Для документирования каждого отдельного случая (кейса) использовалась специальная форма, разработанная ранее и применявшаяся для сбора подобной информации в предыдущие годы. Кейсы документировались как сотрудниками Центра «Наш мир», так и специально обученными региональными активистами практически из всех регионов Украины.

## 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Гомофобия на институциональном уровне, т.е. закреплённая законодательно, стала наиболее ярко проявляться, начиная с 2011 г. благодаря регистрации в Верховной Раде трех законопроектов, направленных на запрет т.н. «пропаганды гомосексуализма». На момент написания данного отчета один из них уже прошёл первое чтение и перешел в новый созыв парламента, а другой был вновь зарегистрирован его автором (народным депутатом Украины В. Колесниченко) в новом созыве ВР.

Отдельные дискриминационные нормы в украинском законодательстве были закреплены и ранее, но они были или фактически недействующими (например, п. 21 ст. 10 Закона Украины «О милиции», обязывающий милицию в принудительном порядке доставлять представителей групп риска, к которым относятся МСМ, для обследования на ВИЧ и лечения<sup>3</sup>), или носили довольно узкий характер (например, приказ МЗ № 60 от 03.02.2011 г., считающий отмененный еще с начала 90-х годов прошлого века диагноз «гомосексуализм» противопоказанием к смене пола<sup>4</sup>). К откровенной и широко применяемой фактической дискриминации по признаку сексуальной ориентации можно отнести, пожалуй, только ст. 74 Семейного кодекса Украины «Право на имущество женщины и мужчины, проживающих одной семьёй, но не состоящих в браке между собой или каком-либо ином браке». Очевидная и неоправданная дискриминация по признаку гендерной идентичности закреплена не законами Украины, а подзаконными актами – приказами Минздрава; в частности, к ней следует отнести запрет транссексуалам на усыновление детей (приказ МЗ № 479 от 20.08.2008 г.).

Вместе с тем, в украинском законодательстве задекларированы и антидискриминационные нормы (например, ст. 24 Конституции, ст. 2-1 Кодекса законов о труде, ст. 161 Уголовного кодекса и др.), однако, не включающие явным образом в перечень признаков, по которым запрещена дискриминация, признаки СОГИ. Некоторые государственные органы в своих письмах предполагают, что СОГИ могут быть отнесены к неопределенной формулировке «другие признаки», имеющейся почти в каждой из вышеперечисленных норм. Однако требования международных институций (*подробно см. ниже о ЗУ «Об основах предотвращения и противодействии дискриминации в Украине»*) заключаются в необходимости прямого включения СОГИ в перечень антидискриминационных признаков. К сожалению, украинскому законодателю, с невероятной по-

<sup>3</sup> [http://gay.org.ua/publications/gay\\_ukraine\\_2009-r.doc](http://gay.org.ua/publications/gay_ukraine_2009-r.doc)

<sup>4</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>

спешностью принявшему в 2012 году фундаментальный в сфере противодействия дискриминации Закон Украины «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине», снова удалось избежать выполнения этой современной европейской нормы. Мы считаем, что такие законодательные нормы, сформулированные соответствующим образом, должны стать тем первым шагом со стороны государства, который будет способствовать снижению уровня гомофобии в обществе, поэтому их преднамеренное исключение или нечеткое формулирование также следует считать проявлением институциональной гомофобии.

### **1.1. Законопроекты о запрете «пропаганды гомосексуализма»**

#### ***Законопроект № 8711 (с 12.12.2012 г. – № 0945)***

Это первый из зарегистрированных (еще летом 2011 г.) в ВР законопроектов, направленных на борьбу с «пропагандой гомосексуализма» под названием «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (по защите прав детей на безопасное информационное пространство)»<sup>5</sup>.

С его подробным анализом можно ознакомиться в нашем прошлогоднем отчете<sup>6</sup>. По этой же ссылке можно найти негативную реакцию на его появление со стороны ряда отечественных и международных правозащитных организаций (например, УХСПЧ, Amnesty International, Human Rights Watch), а также международных структур и их отдельных представителей, таких как Представительство ООН в Украине, Европейский Союз, Совет Европы, ряда делегатов ПАСЕ и депутатов Европарламента.

Несмотря на отрицательные выводы экспертов, включая Главное научно-экспертное управление ВР, законопроект 8711 был одобрен в мае 2012 г. профильным Комитетом ВР по свободе слова и рекомендован к первому чтению в парламенте. Характерно, что Юрий Стець (НУНС), председатель этого комитета, не проголосовал против 8711 во время голосования в комитете, хотя ранее называл его «нелогичным и дискриминационным» и уверял, что комитет будет рекомендовать ВР его отклонить<sup>7</sup>.

Снова к 8711 парламент вернулся уже на последней сессии VI созыва, начавшейся в сентябре 2012 г. На согласительном совете председателей депутатских фракций, проходившем накануне открытия сессии, не обошлось без курьезов. Вот как описывает это газета «КоммерсантЪ»:

<sup>5</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=45128](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45128)

<sup>6</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>

<sup>7</sup> <http://osvita.mediasapiens.ua/material/4895>

*... в частности, депутаты не смогли прийти к общему мнению относительно требования фракции коммунистов немедленно рассмотреть законопроект «О запрете пропаганды гомосексуализма». Лидер КПУ П. Симоненко заявил: «Я за последние месяцы объездил две трети регионов Украины – везде усиливается кризис и социальное напряжение», – объяснил он свою инициативу. – «А если честно, люди требуют введения монополии на производство и продажу алкоголя, а также принятия законопроекта № 8711 “О запрете пропаганды гомосексуализма”!».*

*Слова Симоненко застали Владимира Литвина врасплох:*

- Вы понимаете, этот законопроект (№ 8711 — “Ъ”) вызвал, так сказать, неоднозначную реакцию за пределами Украины – тихо сказал спикер*
- Понимаете... представители различных международных организаций пишут, что он нарушает права меньшинств...*
- Каких еще меньшинств? – возмущенно переспросил господин Симоненко.*
- Сексуальных меньшинств, – опустив глаза, ответил председатель Рады. — Я считаю необходимым проведение экспертной оценки данного законопроекта на соответствие всем правам и свободам человека<sup>8</sup>.*

Тем не менее, 2 октября 2012 г. 8711 был проголосован парламентариями в первом чтении без единого голоса «против». Примечательно, что законопроект выносили на голосование дважды – в первый раз он просто не набрал нужного количества голосов<sup>9</sup>, что лишний раз доказывает основную функцию большинства депутатов в сессионном зале – по команде нажимать на кнопки.

В тот же день международная правозащитная организация Amnesty International резко осудила и призвала украинский парламент отклонить законопроект № 8711:

*«Этот законопроект является порождением стереотипных представлений о гомосексуальности, а не результатом надлежащего процесса, во время которого брались бы во внимание интересы ребенка и обеспечивались его наилучшие интересы.*

*Если Украина хочет отвечать европейским и международным стандартам прав человека, украинское правительство должно стараться строить общество, в котором многообразие рассматривается не как угроза,*

<sup>8</sup> <http://www.kommersant.ua/doc-rss/2014558>

<sup>9</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radan\\_gs09/ns\\_sh?id\\_fakt=37798&nom\\_s=11](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radan_gs09/ns_sh?id_fakt=37798&nom_s=11)

*а как источник обогащения всего общества», – заявила Татьяна Мазур, исполнительный директор Amnesty International в Украине<sup>10</sup>.*

Кроме этого, более ста организаций гражданского общества Украины (среди которых и организации, выступающие за права детей) и международных организаций поддержали обращение, инициированное Коалицией по противодействию дискриминации в Украине, в котором выразили свое возмущение принятием в первом чтении законопроекта № 8711, направленного на ограничение свободы слова и свободы самовыражения, и призвали парламент его отклонить – об этом сообщила пресс-служба Коалиции по противодействию дискриминации<sup>11</sup>. Более 122 тыс. подписей было собрано по всему миру под обращением к украинскому президенту с требованием не допустить принятия гомофобного закона 8711 и расследовать жестокое избиение организаторов гей-прайда в Киеве в мае 2012 г.<sup>12</sup>

### **Законопроект № 10290**

Клон предыдущей законодательной инициативы, законопроект авторства депутата-регионала Вадима Колесниченко «О запрете направленной на детей пропаганды гомосексуализма» был зарегистрирован в ВР 30.03.2012 г.<sup>13</sup> и уже 6 июня 2012 г. получил положительное решение профильного Комитета ВР по свободе слова, несмотря на отрицательное заключение Главного научно-экспертного управления ВР, рекомендовавшее его отклонить. Отрицательного мнения об этом законопроекте был и председатель комитета Юрий Стець, который допустил, что путем одобрения этого документа власть хочет запретить вообще любые мирные акции граждан. Но, несмотря на свое личное мнение, он, как и в случае с 8711, не стал голосовать против этого законопроекта<sup>14</sup>.

В июне 2012 г. международные правозащитные организации Amnesty International и Human Rights Watch обратились с заявлением на имя спикера ВР В. Литвина<sup>15</sup> с призывом отклонить два законопроекта, которые прямо противоречат обязательствам Украины, взятыми на себя в рамках европейских и международных соглашений по защите прав человека. В заявлении приводится доскональный анализ несоответствия законопроектов № 10290 и № 8711 этим обязательствам.

<sup>10</sup> [http://www.amnesty.org.ua/sites/default/files/Law\\_8711\\_Press\\_Release\\_2\\_10\\_2012.doc](http://www.amnesty.org.ua/sites/default/files/Law_8711_Press_Release_2_10_2012.doc)

<sup>11</sup> [http://www.antidi.org.ua/activity/application/application\\_264.html](http://www.antidi.org.ua/activity/application/application_264.html)

<sup>12</sup> <http://www.allout.org/ukraine>

<sup>13</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=43007](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43007)

<sup>14</sup> <http://www.telekritika.ua/news/2012-06-06/72428>

<sup>15</sup> <http://amnesty.org.ua/node/265>

Интересен комментарий к законопроекту № 10290 и мнение эксперта относительно него, опубликованные в статье «Верховную Раду толкают на борьбу с «голубыми» мельницами» на сайте журнала «Комментарии» от 4 апреля 2012 г.<sup>16</sup>:

*Обращает на себя внимание и манипулирование статистической информацией в пояснительной записке к законопроекту Колесниченко, а она выписана масштабно и даже поэтично. В частности, в ней упоминается, что «лишь 1% (из всех рожденных на планете) младенцев рождается, имея врожденные нарушения на гормональном уровне, что и приводит в дальнейшем к развитию гомосексуализма». Но на самом деле, как объяснил «Комментариям» главный сексопатолог Министерства охраны здоровья Украины Игорь Горпинченко, истинные причины гомосексуализма науке пока неизвестны. И теорий его развития существует много. Более того, нет и четкой позиции экспертов по доле гомосексуалистов среди населения планеты: ее можно оценить в 7-10%.*

*Кроме того, собеседник «Комментариев» напомнил, что современная Украина присоединилась к цивилизованным странам, где гомосексуализм считается не отклонением, а нормальным проявлением сексуальности. Добавив, впрочем, что это относится ко взрослым, выбравшим однополые отношения сознательно. Что же касается несовершеннолетних, то информация для них и правда должна быть взвешенной и не принуждающей к «нетрадиционным» связям.*

*После ознакомления с документом создается стойкое впечатление, что дети – лишь повод, законодательная «ширма». Реальной же целью является запрет гей-парада, проведение которого время от времени анонсируется в Киеве (озабоченность по этому поводу высказывается еще в пояснительной записке), и любой другой деятельности с «неправильным» оттенком.*

22 мая 2012 г. Европейский парламент принял Резолюцию 2012/2657(RSP), в которой, среди прочего, были подвергнуты резкой критике законопроекты № 8711 и 10290, ограничивающие свободу самовыражения для геев и лесбиянок (п. D Резолюции)<sup>17</sup>.

Учитывая, что законопроект № 10290 в ВР VI созыва не прошел ни одного чтения, в новый созыв Рады он не прошел и был отозван<sup>18</sup>. Однако одной из самых первых законодательных инициатив г-на Колесниченко,

<sup>16</sup> <http://life.comments.ua/way/2012/04/04/331755/verhovnuyu-radu-tolkayut-borbu.html>

<sup>17</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=MOTION&reference=P7-RC-2012-0234&language=EN>

<sup>18</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=43007](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43007)

прошедшего в ВР VII созыва, стал идентичный законопроект № 1155 (от 24.12.2012 г.) «О запрете направленной на детей пропаганды однополых сексуальных отношений»<sup>19</sup>.

### **Законопроект № 10729**

Еще один законопроект о запрете «пропаганды гомосексуализма», также не отличающийся оригинальностью и четкостью изложения мысли от своих родных братьев № 8711 и № 10290, назывался «О внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях (по установлению ответственности за пропаганду гомосексуализма)»<sup>20</sup>. Он был зарегистрирован в ВР 07.07.2012 г. регионалом В. Журавским и предполагал введение в Кодекс отдельной статьи, предусматривающей ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности» в виде штрафа от 500 до 900 необлагаемых налогом минимумов.

Пропагандой, согласно документу, являются «действия по распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред моральному и духовному развитию населения, в том числе сформировать у населения искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений». Таким образом, автор переносит вред от таких действий с только детей (как это было в двух предыдущих законопроектах) уже на все население.

Самой необъяснимой новацией этого законопроекта является запрет на пропаганду трансгендерности. Что подразумевал под этим автор неясно ни из текста самого законопроекта, ни из текста пояснительной записки к нему. Однако, исходя из текста последней, становится очевидным, что идея данной законодательной инициативы полностью скопирована автором у своих российских коллег.

Впрочем, нет смысла подробно останавливаться на данном законопроекте, т.к. 4 октября 2012 г. он был отозван его автором.

<sup>19</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?id=&pf3511=45242](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=45242)

<sup>20</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=43991](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43991)

## Международное сообщество о гомофобных законодательных инициативах украинского парламента

### *Европейский Союз*

В совместном заявлении, принятом по итогам саммита Украина-ЕС, состоявшегося в декабре 2011 г., закреплён тезис о том, что действия Украины в сфере уважения общих ценностей и верховенства права будут критические важны для последующего заключения Соглашения об ассоциации и его реализации. Также лидеры ЕС напомнили, что Соглашение об ассоциации *«предусматривает совместное обязательство в отношении более тесных и длительных отношений, которые основаны на общих ценностях, в частности, полного уважения демократических принципов, [...] прав человека и основных свобод, включая [...] отсутствие дискриминации лиц, принадлежащих к меньшинствам, и уважение к человеческому достоинству»*<sup>21</sup>.

Мерайе Корнелиссен, депутат Европарламента от Нидерландов, в открытом письме спикеру Литвину и членам ВР, протестуя против законопроектов № 8711 и № 10290, в частности, написала: *«Предложенные законы в случае принятия создадут непреодолимые препятствия для развития более тесных связей и либерализации визового режима. Как вы знаете, одним из требований Плана действий по либерализации визового режима является принятие всеобъемлющего антидискриминационного законодательства, которое включает в себя право на защиту от дискриминации для ЛГБТ. Данные законопроекты прямо противоречат этому. В случае принятия этих законов не может быть и речи о либерализации визового режима или подписания Соглашения об ассоциации»*<sup>22</sup>.

На следующий день после принятия Верховной Радой законопроекта 8711 в первом чтении министр иностранных дел Нидерландов Ури Розенталь отметил, что в случае принятия этого закона упрощении визового режима между Украиной и Евросоюзом будет отложено на неопределённое время.

Такой же жесткой была и реакция ряда депутатов Европарламента. Так, Ульрике Луначек заявила: *«Украина противопоставляет себя всей Европе. Этот закон не только ретроградный, он абсолютно антидемократический и основывается исключительно на предубеждениях, а кроме того, полностью пренебрегает международными правовыми обязательствами, которые взяла на себя Украина. Я ожидала большего от своих украин-*

<sup>21</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1296229-evrosoyuz-nazval-glavnye-usloviya-dlya-posleduyushchej-realizacii-soglasheniya-ob-associacii>

<sup>22</sup> <http://europa.groenlinks.nl/files/Letter%20to%20Ukrainian%20Parliament.pdf>

*ских коллег, но в предвыборный период легко набрать дешевые очки благодаря охоте на ЛГБТ-сообщество. Сейчас 21 век, и многообразие существует во всех обществах»<sup>23</sup>.*

Питер Стано, пресс-секретарь Верховного комиссара ЕС по вопросам расширения и Европейской политики соседства Штефана Фюле, также прокомментировал это событие. Напомнив, что еще в начале лета 2012 г. ЕС резко отреагировал на эту законодательную инициативу, представитель Еврокомиссии сказал: *«Вызывает глубокое разочарование, что этот вопрос возвращен вновь. Такая законодательная инициатива приведет к дальнейшей стигматизации ЛГБТ-сообщества и поставит под дополнительную нагрузку принципы недискриминации и ситуацию со свободой выражения, свободой средств массовой информации, свободой ассоциаций и свободой мирных собраний»*. Стано также отметил, что текст проекта закона противоречит ряду международных обязательств Украины, включая взятые в рамках ЕКПЧ и Конвенции ООН по правам детей. В этой связи он заверил, что ЕС занимает твердую позицию в отношении защиты прав человека и лиц, которые сталкиваются с дискриминацией и насилием по разным основаниям, включая СОГИ: *«ЕС осуждает любое выражение гомофобии и трансфобии и рассматривает их как неприемлемое нарушение прав человека»<sup>24</sup>.*

Депутаты Европейского парламента неоднократно выражали обеспокоенность тем, что законопроект № 8711 ограничит свободу самовыражения и собраний, что является недопустимым. В конце 2012 г. они обратились в Еврокомиссию с вопросом относительно того, совместимо ли принятие такого закона с Соглашением Украина-ЕС по вопросу либерализации визового режима. В ответ Верховный комиссар ЕС по вопросам расширения и Европейской политики соседства Штефан Фюле от имени Еврокомиссии заявил:

*ЕС выразил глубокое разочарование и обеспокоенность тем, что парламент Украины решил вернуться к обсуждению законопроекта 8711. Подобная законодательная инициатива противоречит требованиям определяющих пунктов Плана действий относительно либерализации визового режима между Украиной и ЕС.*

*Комиссия отметила заявления, сделанные Министерством иностранных дел Украины и омбудсменом, которые также обратили внимание на эти проблемы и сигнализировали парламенту о том, что дальнейшее рас-*

<sup>23</sup> <http://www.lgbt-ep.eu/press-releases/meps-condemn-new-ukraine-censorship-law>

<sup>24</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1402338-evrosoyuz-gluboko-razocharovan-antigomoseksualnym-zakonoproektom>

*смотрение данной законодательной инициативы идет вразрез со взятыми на себя Украиной международными обязательствами*<sup>25</sup>.

13 декабря 2012 г. Европейский парламент принял резолюцию по Украине<sup>26</sup>, в которой призвал Верховную Раду отклонить законопроект 8711, который ограничивает свободу выражения по признакам СОГИ, и который был принят в первом чтении в октябре, а также указал, что этот законопроект находится в явном противоречии с ЕКПЧ и Международным Пактом о гражданских и политических правах ООН, которые оба были ратифицированы парламентом Украины.

### **Совет Европы**

Осуждая принятый в первом чтении в ВР гомофобный законопроект № 8711, 36 делегатов ПАСЕ подписали соответствующую декларацию. В ней представители 20 стран-членов СЕ, включая содокладчицу Мониторингового комитета ПАСЕ по Украине Мариэтту де Пурбе-Лундин, призвали украинских коллег отклонить этот законопроект.

*«Мы призываем:*

- делегацию Украины в Парламентской ассамблее срочно убедить своих коллег уважать европейские ценности;*
- парламент Украины рассмотреть серьезные последствия введения такого закона и отказаться от него во втором чтении»,* - сказано в декларации.

Депутаты ПАСЕ также обратились к Комитету министров СЕ с просьбой связаться с украинскими властями, чтобы убедить их соблюдать свои международные обязательства. Как подчеркивается в декларации, принятие данного законопроекта станет грубым нарушением обязательств Украины в рамках ООН и СЕ. Также в декларации отмечается, что законопроект может привести к увеличению насилия и дискриминации против сексменьшинств<sup>27</sup>.

Комиссар по правам человека СЕ Нильс Мужниекс призвал парламент Украины отозвать принятый в первом чтении законопроект № 8711. Об

<sup>25</sup> <http://www.lgbt-ep.eu/press-releases/european-commission-ukraines-bill-8711-obstacle-to-eu-ukraine-visa-agreement>

<sup>26</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P7-TA-2012-507>

<sup>27</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1402984-v-pase-prizyvayut-ukrainskih-deputatov-ne-prinimat-zakon-o-zaprete-gomoseksualizma>

этом говорится в его заявлении, текст которого был передан украинским СМИ:

*Я серьезно обеспокоен тем фактом, что украинский парламент планирует принять законодательство, которое криминализирует «пропаганду гомосексуализма».*

*В случае принятия такой закон потенциально запретит многие виды деятельности, такие как написание статей, публичные выступления и события, касающиеся прав ЛГБТ, а также предоставление информации или для ЛГБТ.*

Мужниекс отметил, что этот документ противоречит стандартам прав человека и решениям ЕСПЧ, в частности, в отношении права на свободу собраний и ассоциаций, права на свободу слова, в том числе права на поиск, получение и передачу информации, а также права на свободу от дискриминации.

*«Вместо того чтобы подпитывать гомофобные тенденции, парламенту стоит сыграть лидирующую роль в повышении осведомленности граждан относительно ситуации групп, которые подвергаются дискриминации или нетолерантности, а также в обеспечении уважения к правам человека для всех и каждого», – отметил Комиссар СЕ, – «Я призываю украинский парламент отозвать проект закона и усилить антидискриминационные меры для улучшения борьбы против гомофобии», – призвал он<sup>28</sup>.*

## **ООН**

Совет по правам человека ООН впервые в своей истории провел сессию (19-ю), посвященную защите прав ЛГБТ, которая состоялась в Женеве 7 марта 2012 г. Она знаменовала собой первую попытку организации уважительного и конструктивного диалога по данному вопросу. Верховный Комиссар ООН по правам человека Нави Пиллэй представила доклад, который кроме прочих мер, рекомендует правительствам отменить законодательные акты, криминализирующие однополые сексуальные отношения. Она твердо заявила, что такие законы лишь приводят к дальнейшей маргинализации представителей ЛГБТ-сообщества, и подрывают усилия по борьбе с распространением эпидемии ВИЧ. Верховный Комиссар также признала, что существуют государства, которые препят-

<sup>28</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1403345-v-es-prizyvayut-borotsya-v-ukraine-ne-s-gomoseksualizmom-a-s-gomofobiej>

ствуют обсуждению этих вопросов на том основании, что это противоречит религии и сложившейся культуре. На это она заявила: «[...] *кто-то может не одобрять однополые сексуальные отношения. У всех есть абсолютное право верить и жить в соответствии избранным религиозным учением. Но соотношение традиций и культуры, с одной стороны, и всеобщих прав человека, с другой, должно склоняться в пользу прав человека*»<sup>29</sup>.

Открывая 20-ю сессию Совета ООН по правам человека в июне 2012 г., Верховный комиссар ООН по правам человека Н. Пиллей в своей речи затронула проблему гомофобии на государственном уровне, существующую в Украине, из-за гомофобных законопроектов, которые нарушают право человека на самовыражение в отношении ЛГБТ<sup>30</sup>.

В июне 2012 г. Представительство ООН в Украине распространило подробный анализ законопроекта № 8711, проведенный штаб-квартирой Программы развития ООН в Нью-Йорке, в котором от имени международного сообщества призвало ВР Украины «*отклонить предложенный законопроект, который, в случае его принятия, станет вызовом для основополагающих прав человека и препятствием для реализации эффективных мер по противодействию ВИЧ-инфекции*»<sup>31</sup>.

5 октября 2012 г. Верховный Комиссар ООН по правам человека опубликовала заявление в отношении принятого Верховной Радой Украины в первом чтении законопроекта № 8711, в котором она выразила свою обеспокоенность этим фактом: «*Закон [8711] является явно дискриминационным и противоречит взятым на себя Украиной обязательствам по обеспечению свободы слова и информации. Это может также ограничить право на охрану здоровья и равенство перед законом, и вызывает серьезные вопросы в отношении присоединения страны к фундаментальным ценностям прав человека...*»<sup>32</sup>.

На состоявшемся 11 декабря 2012 г. в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке специальном мероприятии, посвященном Международному дню прав человека, выступил Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун. В своей речи он раскритиковал Украину и ряд других стран за законодательные шаги по криминализации гомосексуальности, выделив ее как страну, в парламенте которой зарегистрирован законопроект (№ 8711), криминализирующий публичные дискуссии на гомосексуальные темы. Пан Ги

<sup>29</sup> <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=11920&LangID=E>

<sup>30</sup> <http://www.unhcr.org/refworld/pdfid/50071f62.pdf>

<sup>31</sup> [http://www.undp.org.ua/files/ua\\_43498UKR\\_Ukraine\\_FAQ\\_Law\\_8711\\_-\\_June\\_2012.pdf](http://www.undp.org.ua/files/ua_43498UKR_Ukraine_FAQ_Law_8711_-_June_2012.pdf)

<sup>32</sup> <http://www.un.org.ua/ua/information-centre/news/1511>

Мун отметил, что такие законодательные инициативы нарушают права человека<sup>33</sup>.

О значимости поднятого в отношении Украины вопроса свидетельствует и то, что одним из трех приглашенных на встречу представителей гражданского общества со всего мира была представитель украинской ЛГБТ-организации «Инсайт» Елена Шевченко<sup>34</sup>.

В августе 2012 г. UNAIDS сообщило, что в ряде российских городов приняты законы, запрещающие публично распространять информацию о СОГИ, и аналогичный законопроект находится на рассмотрении парламента Украины. В UNAIDS считают, что подобные законы являются дискриминацией сообщества ЛГБТ. Они нарушают их право на свободу слова и собраний, подрывают усилия организаций, работающих в области борьбы с ВИЧ, а также могут послужить оправданием гомофобного поведения.

Эксперты UNAIDS подчеркнули, что в условиях распространения СПИДа, нарушения прав гомосексуалов вынуждают их держаться в тени, не позволяют обратиться за медицинской помощью, что приводит к дальнейшему распространению ВИЧ среди геев и транссексуалов. В прошлом году на заседании Генеральной Ассамблеи высокого уровня по СПИДУ члены ООН обязались пересмотреть законы, не позволяющие успешно, эффективно и справедливо оказывать помощь в области ВИЧ. UNAIDS призывает все государства превратить эти обещания в конкретные меры, направленные на защиту прав и здоровья представителей сообщества ЛГБТ<sup>35</sup>.

### **Вероятные перспективы принятия хотя бы одного из гомофобных законопроектов**

О том, что принятие подобных законов не замедлит повлиять на рост радикально гомофобных настроений у части общества, находящейся на определенном уровне развития, свидетельствуют не только мнения экспертов, но и практика наших северных соседей, где такие законы уже действуют в нескольких регионах и аналогичный законопроект обсуждается на федеральном уровне.

<sup>33</sup> <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24795904.html>

<sup>34</sup> <http://webtv.un.org/watch/interactive-dialogue-and-open-discussion-leadership-in-the-fight-against-homophobia-2012-human-rights-day-my-voice-counts/2028857218001>

<sup>35</sup> <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/120149>

В октябре 2012 г. националисты разгромили гей-клуб в Москве. Посетители клуба стали жертвами агрессивно настроенных националистов, которые ворвались в заведение и начали жестоко избивать людей. По словам очевидцев, незваные гости не стали утруждать себя угрозами, а сразу пустили в ход кулаки.

*«Это молодые люди в темной одежде, многие из них побриты наголо», – рассказали в полиции.. – «Пострадало много людей. Один из посетителей заведения, где в ту ночь отмечали Comig Out Day обратился за помощью в институт Склифосовского. Молодого человека облили кислотой»<sup>36</sup>.*

В. Милонов, автор петербургского гомофобного законопроекта так прокомментировал это событие: *«Погром в гей-клубе — следствие наглости, хамства и вседозволенности гей-сообщества»<sup>37</sup>.*

*«Принятие законов, ограничивающих пропаганду гомосексуализма, помешает школам вести со старшеклассниками необходимую информационную работу и может привести к всплеску попыток суицида среди подростков, предупреждают ученые Института психологии РАН. Кроме того, в России вырастет поколение людей, нетерпимых к сексуальным меньшинствам.*

*Подростки, которые начинают осознавать свой гомосексуализм, отчаянно сопротивляются этому. С этим связано большое количество нервных срывов и суицидальных попыток. Осознание гомосексуальных наклонностей у подростков ведет к увеличению риска суицидальных попыток в 5–6 раз по сравнению с обычными подростками, — говорит доктор психологических наук, профессор, заведующая лабораторией Института психологии РАН Елена Сергиенко.*

*Наложение табу может обернуться и крупными социальными неприятностями, предупреждает психолог, — вырастет целое поколение, нетерпимое к сексуальным меньшинствам.*

*Большинство опрошенных «Известиями» генетиков и биологов считают бессмысленными как пропаганду гомосексуализма, так и запрет на нее. Например, известный российский биолог Александр Марков говорит, что гомосексуализм — наследуемый признак и привить его с помощью какой-либо рекламы невозможно. Равно как нельзя и помешать развитию нетрадиционной ориентации с помощью ограждения информации о ней»<sup>38</sup>.*

<sup>36</sup> <http://lifenews.ru/news/103481>

<sup>37</sup> <http://www.snob.ru/selected/entry/53715>

<sup>38</sup> <http://izvestia.ru/news/538232#ixzz2A7iRfP3p>

## 1.2. Закон Украины «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине»

Весной 2012 г. Министерство юстиции Украины объявило о проведении общественного обсуждения проекта ЗУ «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине». Он был разработан во исполнение Плана действий по либерализации ЕС визового режима для Украины и должен был стать очередным шагом по приближению Украины к европейским стандартам прав человека.

К сожалению, Минюстом был отклонен ряд предложений общественных организаций, в т.ч. Всеукраинского объединения «Совет ЛГБТ-организаций Украины», которые исходили из того, что такой стратегически важный документ должен носить не декларативный характер, а действительно способствовать противодействию дискриминации в нашей стране по наиболее широкому перечню признаков, особенно по таким актуальным, как СОГИ.

Было предложено ввести в него как можно более широкий (в т.ч. СОГИ), но не исчерпывающий перечень признаков, по которым бы была запрещена дискриминация. При этом мы опирались на такие документы СЕ, как Рекомендация КМСЕ CM/Rec(2010)5 от 30.03.2010 г. «О мерах по борьбе с дискриминацией по признакам СОГИ»<sup>39</sup> и Рекомендация ПАСЕ № 1474 (2000) «О положении лесбиянок и геев в государствах-членах СЕ»<sup>40</sup>. По нашему убеждению, без такого расширенного перечня признаков для запрета дискриминации все законодательные нормы, направленные на защиту прав человека и противодействие дискриминации в Украине, не будут соответствовать рекомендациям Совета Европы и других международных органов.

Минюст на это предложение ответил следующее:

*«Министерство юстиции, соглашаясь с правильностью замечания, предлагает отклонить его в связи с выбранным подходом по установлению исчерпывающего перечня признаков, по которым не может осуществляться дискриминация.»*

*Так, согласно п. 2 первой части ст. 1 проекта Закона дискриминация – это решения, действия, или бездействия, которые направлены на ограничения или привилегии в отношении отдельного лица или группы лиц по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеж-*

<sup>39</sup> <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1606669&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>

<sup>40</sup> <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta00/errec1474.htm>

дений, пола, возраста, этнического и социального происхождения, семейного и имущественного положения, места проживания, по языковым **или другим признакам** [выделено Минюстом], если они делают невозможным признание и реализацию на равных основах прав и свобод человека и гражданина.

*Кроме этого считаем, что определение в проекте Закона исчерпывающего перечня признаков, по которым запрещается установление ограничений или предоставление преимуществ, является более удачным, учитывая динамичные процессы возникновения, изменения и прекращения общественных отношений, что, в свою очередь, потребует внесения соответствующих изменений в законодательство Украины»<sup>41</sup>.*

Возможно, возражение Минюста и имело бы смысл, если бы перед словосочетанием «или другим признакам», которое делает перечень исчерпывающим, не был перечислен целый ряд конкретных признаков. Например, почему признаки «сексуальная ориентация» или «состояние здоровья» считаются, по мнению Минюста, менее важными для упоминания в этой статье, чем «религиозные убеждения» или «семейное положение»? Формулировка данной статьи, предложенная Минюстом, ставит обладателей признаков, не перечисленных в ней эксплицитно, в заведомо невыгодное положение по сравнению с обладателями тех признаков, которым «посчастливилось» попасть в этот список. Исходя из логики Минюста, следовало не перечислять в этой статье вообще ни одного признака, ограничившись фразой «любые признаки». Однако такой вариант, на наш взгляд, также не является лучшим выходом. Мы по-прежнему настаиваем на том, что перечень признаков, по которым была бы запрещена дискриминация в Украине, должен быть максимально широк и вместе с тем оставаться открытым.

Ради срочной подачи в парламент «сырого» законопроекта органы исполнительной власти сорвали сроки ими же установленного общественного обсуждения этого нового законодательного акта. Минюст вынес законопроект на обсуждение 24 апреля, заявив, что будет принимать замечания и предложения от общественности в течение месяца, однако уже 3 мая Кабинет министров одобрил текст законопроекта. Таким образом, правительство нарушило собственное постановление «Об обеспечении участия общественности в формировании и реализации государственной политики» (2010 г.), из-за чего ряд общественных организаций не смогли реализовать свое право на участие в формировании государственной политики в сфере борьбы с дискриминацией.

<sup>41</sup> <http://www.minjust.gov.ua/0/41303>

ВР приняла минюстовский вариант закона, несмотря на возражения ряда общественных организаций и так и не дождавшись выводов экспертов Совета Европы, куда законопроект был направлен Уполномоченным ВР по правам человека на экспертизу в июле 2012 г. Между тем, в экспертном заключении в отношении законопроекта № 10468, подготовленном специалистами Европейской комиссии против расизма и нетерпимости по указанию Генерального директора Совета Европы по вопросам демократии С. Самарджич-Маркович, в п. 7 указывается, что *«Перечень признаков, по которым запрещается дискриминация, включает и «другие признаки», что делает его неисчерпывающим. Однако, желательно было бы дополнительно указать такие признаки как гражданство, сексуальная ориентация, гендерная идентичность. Такой шаг предоставил бы судьям необходимые дополнительные ориентиры»*<sup>42</sup>.

В конце сентября Закон уже был подписан Президентом<sup>43</sup>, несмотря на ряд серьезных замечаний и предложений со стороны общественных организаций, подкреплявших просьбу о наложении на него вето<sup>44</sup>.

Насущную необходимость явного упоминания в ЗУ «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» признаков СОГИ отмечает в своем Сообщении от 05.10.2012 г. и Верховный комиссар ООН по правам человека. Этот документ касается принятия ВР в первом чтении законопроекта № 8711 (о запрете «пропаганды гомосексуализма»). В частности, в нем говорится: *«Законопроект № 8711 не может быть согласован с недавно принятым законом о недискриминации в Украине.... Тем не менее, чтобы устранить некоторые из этих противоречий, следовало бы усилить антидискриминационный закон прямыми ссылками на СОГИ, как на возможные основания для дискриминации»*<sup>45</sup>.

На 14-м заседании Комитета по сотрудничеству Украина-ЕС, которое состоялось 15-16 ноября 2012 г. в Брюсселе, рассматривался и вопрос включения СОГИ в перечень признаков, по которым должна быть запрещена дискриминация в новом украинском антидискриминационном законе. ЕС настаивает на том, что этот вопрос будет краеугольным камнем в переговорах с Украиной об упрощении визового режима. Об этом сообщила Оксана Филипишина, представитель украинского Омбудсмана

<sup>42</sup> [http://www.ombudsman.gov.ua/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1383:comments-on-the-draft-law-on-the-principles-of-prevention-and-combating-discrimination-in-ukraine&catid=217:2012&Itemid=226](http://www.ombudsman.gov.ua/en/index.php?option=com_content&view=article&id=1383:comments-on-the-draft-law-on-the-principles-of-prevention-and-combating-discrimination-in-ukraine&catid=217:2012&Itemid=226) и [http://www.gay.org.ua/documents/expert\\_report\\_ce10468-u.doc](http://www.gay.org.ua/documents/expert_report_ce10468-u.doc)

<sup>43</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=43370](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=43370)

<sup>44</sup> [http://www.antidi.org.ua/activity/application/application\\_242.html](http://www.antidi.org.ua/activity/application/application_242.html)

<sup>45</sup> <http://www.un.org.ua/ua/information-centre/news/1511>

по вопросам недискриминации на открытии антидискриминационной конференции в Киеве 19 ноября 2012 г.

Между тем, Министерство юстиции Украины, ответственное за разработку изменений и дополнений к этому закону, работа над которыми продолжается на момент написания данного отчета, по-прежнему не видит смысла вносить СОГИ в перечень признаков, по которым запрещена дискриминация в Украине. Минюст мотивирует это тем, что антидискриминационный перечень в законе и так открыт, а сам закон, даже в таком виде, «вызвал резкое недовольство значительной части населения Украины». Об этом говорится в письме Министерства юстиции (№ 13832-0-33-12/12.3 от 25.11.2012 г.) в адрес Совета ЛГБТ-организаций Украины. Таким образом, государственный орган, ответственный за разработку антидискриминационного законодательства, сам закладывает законодательную основу для дискриминации одной группы населения в угоду стереотипам другой его части.

### 1.3. УПК Украины

Вступивший в действие в ноябре 2012 г. новый Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) претерпел значительные изменения по сравнению со своим советским предшественником, действовавшим до этого. Более подробный анализ этого документа с точки зрения ЛГБТ мы планируем провести в 2013 г., когда появится практика его применения. Однако уже сейчас хотелось бы обратить внимание на одну новеллу, касающуюся конституционных прав граждан и напрямую имеющую отношение к расширению прав ЛГБТ.

Как известно, ст. 63 Конституции Украины гарантирует право не давать показания или объяснения в отношении себя, членов семьи или близких родственников, круг которых определяется законом. Таким законом является УПК, который в своей новой редакции (п. 1 ст. 3) значительно расширил круг таких лиц по сравнению с предыдущей редакцией. Так, среди прочих категорий родственников и членов семьи, в него попали «лица, которые совместно проживают, связаны совместным бытом и имеют взаимные права и обязанности, в т.ч. лица, которые совместно проживают, но не состоят в браке»<sup>46</sup>. Таким образом, ничто не мешает трактовать эту норму как такую, что учитывает интересы однополых пар, проживающих и ведущих хозяйство совместно, но не имеющих при этом возможности состоять в браке.

<sup>46</sup> <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>

#### **1.4. Рекомендация КМСЕ CM/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ»**

Этот документ<sup>47</sup> был принят еще в 2010 г. единогласно представителями всех стран-членов СЕ, а значит и Украины. Его по праву можно назвать историческим для европейских гомосексуалов и трансгендеров, т.к. в нем наиболее полно отражены стандарты в области прав человека в отношении ЛГБТ, придерживаться которых взяли на себя обязанность все страны-члены Совета Европы. Особенно важна эта Рекомендация оказалась для тех европейских стран, где ситуация с соблюдением прав ЛГБТ оставляет желать лучшего, в частности таких, как Украина.

В марте 2013 г. КМСЕ начнет проводить оценку выполнения этой Рекомендации странами-членами СЕ. К сожалению, наше государство за прошедшее, с момента ее принятия, время не предприняло практически никаких шагов по ее выполнению. Подробный отчет о результатах мониторинга выполнения Украиной Рекомендации КМСЕ CM/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ», проведенного Центром «Наш мир»<sup>48</sup>.

#### **1.5. УПО ООН**

24 октября 2012 г. Украина во второй раз прошла через процедуру Универсального периодического обзора (УПО)<sup>49</sup>.

К сожалению, в последнем отчете государства<sup>50</sup> не было ни одного слова о выполнении не только тех рекомендаций по соблюдению прав человека в отношении ЛГБТ, которые делались представителями различных государств в ходе предыдущего УПО по Украине в 2008 г., но и тех рекомендаций, которые Украина тогда взяла на себя обязательство рассмотреть и предоставить ответ (от Словении (п. 58-5))<sup>51</sup>.

В этом году ряд стран также выразили свое беспокойство преследованиями в Украине по признаку сексуальной ориентации (Ирландия, Финляндия, Бельгия, Австралия, Швейцария, Уругвай и Швеция) и принятием украинским парламентом в первом чтении законопроекта № 8711 (о запрете «пропаганды гомосексуализма»), который дискриминирует ЛГБТ-сообщество (Нидерланды, Норвегия, Германия, Канада, Франция, Словения и Великобритания). Они призвали отклонить этот законопро-

<sup>47</sup> [http://www.coe.int/t/dg4/lgbt/Source/RecCM2010\\_5\\_UKR.pdf](http://www.coe.int/t/dg4/lgbt/Source/RecCM2010_5_UKR.pdf)

<sup>48</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2012-u.pdf>

<sup>49</sup> <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UASession14.aspx>

<sup>50</sup> <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G12/160/35/PDF/G1216035.pdf?OpenElement>

<sup>51</sup> [http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session2/UA/A\\_HRC\\_8\\_45\\_Ukraine\\_R.pdf](http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session2/UA/A_HRC_8_45_Ukraine_R.pdf)

ект, а Финляндия призвала включить в национальное законодательство отдельную норму по защите от дискриминации по признаку сексуальной ориентации<sup>52</sup>.

По итогам слушаний УПО по Украине в 2012 году наше государство взяло на себя труд рассмотреть и предоставить ответ в установленные сроки (март 2013 г.) по следующим рекомендациям в соответствии с Отчетом рабочей группы по УПО – Украина<sup>53</sup>:

- 97.18. Отклонять любые предлагаемые законодательные инициативы, которые ограничивают свободу выражения мнения, связанную с сексуальной ориентацией (Словения, Норвегия);

- п. 97.19. Снять законопроект, предусматривающий уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма и воздерживаться в дальнейшем от принятия любых других законодательных норм, ограничивающих свободу выражения мнений (Австралия);

- п. 97.25. Принять законодательство, которое бы явным образом защищало ЛГБТ от дискриминации, а те законы, которые содержат дискриминационные положения в отношении ЛГБТ, были исправлены (Ирландия);

- п. 97.30. Принять комплексный антидискриминационный закон, призванный противодействовать тревожным тенденциям, связанным с инцидентами на основе пола, сексуальной ориентации, расовой и этнической дискриминации (Португалия);

- п. 97.56. Удалить из законодательства дискриминационные положения по признаку расы, пола или сексуальной ориентации, а также принять всеобъемлющее антидискриминационное законодательство (Канада);

- п. 97.57. Активизировать усилия по борьбе с дискриминацией, воздерживаясь от противоречивого законодательства и внести изменения в антидискриминационный закон, чтобы включить в него прямые ссылки на СОГИ в качестве возможных оснований для дискриминации (Финляндия);

- п. 97.59. Продолжать свои усилия по борьбе с дискриминацией и поощрению равенства в соответствии с международными договорами и установлению гарантий основных прав и свобод человека и равенства в реализации таких прав без привилегий или ограничений по признакам расы,

<sup>52</sup> <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/Highlights24October2012am.aspx>,  
<http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UASession14.aspx>, <http://webtv.un.org/watch/ukraine-review-14th-session-of-universal-periodic-review/1920910230001>,  
<http://www.civicua.org/news/view.html?q=1906038>

<sup>53</sup> <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UASession14.aspx>

цвета кожи, политических, религиозных или других убеждений, пола, сексуальной ориентации, этнического или социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам (Бразилия);

- п. 97.69. Уважать свои международные обязательства в области основных прав, связанных с недискриминацией, не допустить принятия закона, запрещающего свободу выражения мнения в отношении гомосексуальности и повышать осведомленность гражданского общества по борьбе со всеми формами дискриминации, включая дискриминацию по признакам СОГИ (Франция);

- 97.70. Занять активную позицию, чтобы остановить любые действия или законы, которые нарушают права ЛГБТ (Швеция);

- 97.71. Реализовать Рекомендацию 2010 г. КМСЕ о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам СОГИ (Швейцария);

- 97.72. Принять законодательные и другие меры для исправления и предотвращения дискриминации по признаку сексуальной ориентации, и для обеспечения полного уважения свободы выражения мнения и ассоциации ЛГБТ (Уругвай);

- 97.73. Активизировать усилия по повышению эффективности защиты ЛГБТ, отказаться от законодательной работы по законопроекту № 8711 о так называемой «пропаганде гомосексуализма» и воздерживаться от других законодательных инициатив, нарушающих права человека и фундаментальные свободы ЛГБТ (Германия);

Таким образом, 12 из 145 рекомендаций, принятых во внимание Украиной, прямо касались ЛГБТ. И, хотя механизм УПО можно расценить скорее как политический, чем как юридический, эти 12 рекомендаций полностью лежат в русле других международных обязательств Украины в сфере соблюдения прав человека.

## 2. ПОЗИЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Ранее представители центральных органов государственной власти весьма редко высказывались по вопросам прав ЛГБТ. Зачастую, смысл высказываний большинства из них сводился к нейтральным фразам типа «у нас все имеют равные права». Впрочем, не забывали они при этом упомянуть и о необходимости учитывать взгляды всего общества, которое, по их мнению, придерживается «традиционных» и «христианских» ценностей. Однако, обострение ситуации вокруг прав ЛГБТ в Украине в 2011-2012 гг., связанное, прежде всего, со всплеском гомофобной агрессии и появлением законопроектов 8711 и 10290, заставило высказаться по этому поводу даже президента Виктора Януковича, никогда ранее не замеченного в заявлениях на эту тематику.

Тревожной, на наш взгляд, тенденцией является то, что в этот период впервые появились заявления высокопоставленных чиновников и даже целого государственного органа, открыто заявивших о своей гомофобной позиции. Вместе с тем необходимо отметить, что некоторые государственные органы, такие как МИД и офис Уполномоченного ВР по правам человека, признали проблему несоблюдения прав человека в Украине в отношении ЛГБТ.

### 2.1. Президент Украины

17 октября 2012 г. на встрече с руководителями церквей и религиозных организаций гарант конституционных прав и свобод граждан впервые высказался по теме вызвавшего большой резонанс законопроекта № 8711 о запрете «пропаганды гомосексуализма»: *«В ЕС ожидают от нас решения этого вопроса... Мы с вами должны учитывать точку зрения общества и считаться с ней и точкой зрения верующих. Мы должны взвешенно подойти к решению этого вопроса»*<sup>54</sup>.

Вместе с тем, отметил В. Янукович, появилось очень много обращений от международных организаций, в том числе Европейского Союза, относительно необходимости решения вопроса с законом «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине». *«Это известный среди верующих закон, такой, что пропагандирует нетрадиционные половые отношения, или делает пропаганду»,* – странно и пута-

<sup>54</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1408859-yanukovich-o-zaprete-propagandy-gomoseksualizma-my-dolzhy-schitatsya-s-tochkoj-zreniya-veruyushchih>

но пояснил глава государства<sup>55</sup>. Если бы Президент читал этот закон, подписанный им незадолго до этой встречи, то, возможно, он вспомнил бы, что как раз в нем-то о «нетрадиционных половых отношениях» нет ни единого слова.

При этом следует отметить, что вряд ли стоит искать искренность в «заботе» Президента о чувствах верующих. Например, в ноябре 2012 г. ему ничто не помешало подписать законопроект № 10221, вносящий дискриминационные изменения в ЗУ «О свободе совести и религиозных организаций», которые безосновательно усложняют процесс регистрации таких организаций, а самое главное, не позволяют четко трактовать нормы этого закона<sup>56</sup>.

## 2.2. Премьер-министр

*«Я могу утверждать, что в Украине не будут приняты никакие законодательные акты, которые бы ущемляли права сексуальных меньшинств»*, – заявил украинский премьер Николай Азаров на встрече в Осло со своим норвежским коллегой 30 ноября 2012 г. В свою очередь премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг отметил, что в ходе встречи с украинским коллегой он высказал обеспокоенность своей страны в связи с возможным принятием в Украине актов, которые будут нарушать права гомосексуалов<sup>57</sup>. Следует заметить, что это заявление украинского премьер-министра прозвучало после того, как наше правительство последовательно проигнорировало все обращения и рекомендации по соблюдению прав человека в отношении ЛГБТ со стороны как украинских, так и международных организаций.

## 2.3. Министерство иностранных дел

В ноябре 2011 г. вице-премьер-министр Б. Колесников, отвечающий за подготовку Украины к Чемпионату мира по футболу Евро-2012, получил письмо от украинского МИДа «Об утверждении позитивного имиджа Украины» (№ 913/14-820-2636 от 23.11.2011 г.), где в частности отмечалось, что в украинские дипломатические учреждения за границей обращаются иностранные граждане с вопросами о непредупреждении нарушений прав человека в Украине, а именно, дискриминации по признакам СОГИ.

<sup>55</sup> <http://obkom.net.ua/news/2012-10-17/1245.shtml>

<sup>56</sup> [http://www.irs.in.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1158&Itemid=61&lang=uk](http://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1158&Itemid=61&lang=uk)

<sup>57</sup> <http://ukranews.com/ru/news/ukraine/2012/11/30/84798>

По мнению МИДа, привлечение внимания международной общественности к обеспечению равноправия на гендерную самоидентификацию вызвано, в первую очередь, дискуссией вокруг законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (о защите прав детей на безопасное информационное пространство) [№ 8711], который, по мнению оппонентов, должен быть доработан с учетом, в частности, пп. 42-48 Национального плана по выполнению Плана действий по либерализации ЕС визового режима для Украины, документов ООН (обращения Координатора системы ООН в Украине к Председателю Верховной Рады Украины от 31.10.11) и ПАСЕ (Резолюция 1728 (2010), Рекомендация 1915 (2010)).

Также МИД сообщил, что этот вопрос стал предметом обсуждения в ходе заседания Комитета НАТО по вопросам политики и партнерства с Украиной (04.11.11 в Брюсселе), во время которого представитель США при НАТО высказала предположение, что принятие этого Закона может быть использовано для манипулирования общественными настроениями в Украине. Далее МИД сделал вывод о том, что учитывая, что данный вопрос имеет политическую подоплеку, можно прогнозировать активизацию его обсуждения за границей в ближайшее время, а также использование в предвыборной борьбе в нашей стране, что и произошло.

Хотя украинское правительство в лице МИДа не пожелало полностью признать нарушения прав человека в Украине, отраженные в ежегодном докладе Госдепартамента США о соблюдении прав человека в 2011 г., тем не менее, оно согласилось с критикой в отношении нарушений прав заключенных и сексуальных меньшинств. Об этом 29 мая 2012 г. сообщил директор департамента информационной политики МИДа О. Волошин: *«По значительному количеству направлений критика справедлива, ситуацию нужно исправлять»*<sup>58</sup>.

На следующий день после принятия законопроекта № 8711 (о запрете «пропаганды гомосексуализма») в первом чтении директор департамента информационной политики МИДа Олег Волошин заявил: *«МИД рассчитывает, что при дальнейшем рассмотрении этого законопроекта в его тексте будут полностью учтены международные обязательства Украины в части защиты прав человека в целом и меньшинств в частности»*<sup>59</sup>.

<sup>58</sup> <http://www.pravda.com.ua/news/2012/05/29/6965529>

<sup>59</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1402060-mid-nadeetsya-cho-rada-peresmotrit-svoe-otnoshenie-k-zakonoproektu-o-gomoseksualizme>

«Независимая газета» в этой связи пишет, что чиновники украинского МИДа едва сдерживаются: одним предвыборным решением Рада, которой осталось работать месяц, поставила под угрозу срыва все многолетние усилия по сближению Украины с Европой. *«Наши народные избранники, заигрывая с определенными настроениями части общества, должны понимать, что они тем самым это общество просто подставляют. Нравится это нам или нет, но гомофобия и евроинтеграция несовместимы»,* – цитирует газета того же г-на Волошина<sup>60</sup>.

На наш взгляд, такая позиция МИДа, диссонирующая с позицией украинской власти в целом в отношении соблюдения прав ЛГБТ, связана, прежде всего, с тем, что именно этому органу приходится непосредственно и постоянно выслушивать критику Украины со стороны европейских и международных институций, а также отвечать перед ними за несоблюдение прав человека в стране.

#### 2.4. Министерство здравоохранения

В ходе мониторинга выполнения Украиной Рекомендации КМСЕ СМ/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе с дискриминацией по признакам СОГИ», Советом ЛГБТ-организаций Украины от Минздрава был получен официальный ответ № 73 от 05.03.2012 г., в котором на вопрос *«Были ли все регуляторные документы, учебники по медицине и учебные материалы, которые раньше относили гомосексуальность к заболеваниям, исправлены или изъяты?»*, был дан ответ: *«Учебники по медицине и учебные материалы, издающиеся в последние годы, не относят гомосексуальность к заболеваниям»*.

Однако нам удалось установить, что такие учебники издавались еще совсем недавно, и они до сих пор не исключены из программ обучения медицинских вузов. В частности, речь идет об учебном пособии для медицинского образования «Половые болезни» авторства И. Маврова, директора Института дерматологии и венерологии АМН Украины (Тернополь, Укрмедкнига, 2005 г.), одобренном Минздравом. В нем гомосексуальность открыто классифицируется как психическое расстройство (гл. 8.3 «Половые извращения») и даются рекомендации по его «лечению», хотя это прямо противоречит официально принятой в Украине Международной классификации болезней. Вот лишь две цитаты из этого издания:

---

<sup>60</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/events/1403998-inostrannye-smi-gomofobiya-i-evrointegraciya-nesovmestimy>

*«Лечение гомосексуализма. Основным направлением лечения является систематическое тщательное обсуждение с больным всех особенностей генеза его перверсного влечения с констатацией того, что его «достижения» на этом пути по сути оказываются потерями»;*

*«В случаях гомосексуализма, обусловленного выраженными эндокринными нарушениями, показаны применения гормонов и пересадки желез от однополых лиц».*

Также к таким учебникам относятся следующие:

- «Психиатрия и наркология», Л. Гавенко и В. Битенского, рекомендованный МЗ Украины как учебник для высших медицинских учебных заведений IV уровня аккредитации (К., «Здоровье», 2009 г.). Цитата: *«Существуют половые извращения, из-за которых нарушается или замещается объект полового влечения. К ним относят: гомосексуализм, педофилию, геронтофилию, зоофилию, некрофилию, фетишизм, эксгибиционизм, а также садизм и мазохизм»* (стр. 438);

- «Психиатрия», под ред. проф. О. Непреенко, допущенный МЗ Украины как учебник для высших медицинских учебных заведений III-IV уровней аккредитации (К., «Здоровье», 2001 г.). Цитата из гл. 10: *«Половые извращения достаточно разнообразны. Это могут быть нарушения полового самосознания (транссексуализм), психосексуальных ориентаций по объекту, возрасту и полу объекта. ... Гомосексуализм (сексуальная инверсия) – нарушение психосексуальной ориентации...».*

Перечисленные издания указаны как учебники в каталогах многих библиотек украинских медицинских вузов, а Кафедра психиатрии Львовского НМУ им. Д. Галицкого даже гордится участием в их создании<sup>61</sup>.

Таким образом, информация из ответа Минздрава выглядит, по меньшей мере, сомнительной. Также опрос Центра «Наш мир» (2010-2011 гг.) выявил, что три респондента, чья гомосексуальная ориентация была известна медицинскому персоналу, подверглись попыткам непрошеного «лечения от гомосексуальности»<sup>62</sup>, что вполне можно считать результатом подобных программ обучения медицинских специалистов в Украине.

Главный сексопатолог Минздрава Украины И. Горпинченко в своих интервью изданию «Комментарии» сформулировал следующую позицию по поводу гомосексуальности:

<sup>61</sup> [http://www.meduniv.lviv.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=180&Itemid=177&lang=uk](http://www.meduniv.lviv.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=180&Itemid=177&lang=uk)

<sup>62</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2011-u.pdf>, стр. 89

*Хорошо это или плохо? Это нормально. С этим не нужно бороться. Сегодня все цивилизованные страны признают, что гомосексуальность – это право человека на реализацию своей сексуальности. Но это тупиковая ветвь с точки зрения основной функции живых организмов – продолжения рода*<sup>63</sup>.

## **2.5. Министерство образования, науки, молодежи и спорта**

Содружество России и Украины должно стать цивилизационным выбором нашей страны. Об этом в интервью журналу «ШО» в сентябре 2012 г. рассказал министр образования и науки Украины Дмитрий Табачник.

*Если этого не произойдет, то нас ждет такая же печальная судьба, как умирающую на наших глазах цивилизацию, возникшую изначально на фундаменте христианства, и заканчивающую запретом христианской символики, пропагандой содомии, эвтаназии и ювенальным разрушением института семьи*<sup>64</sup>.

В феврале 2012 г. при поддержке Национальной академии педагогических наук Украины и Главного управления образования и науки г. Киева прошел Второй всеукраинский родительский форум. Тезисы докладов участников касались актуальных, по мнению организаторов мероприятия, вопросов: ведется системное разрушение института брака и семьи, процессы глобализации несут вызовы, разрушительные для украинской нации с её уникальной культурой и традиционными ценностями – это введение ювенальной юстиции, сексуальное просвещение в школах, принудительная вакцинация, биометрическая паспортизация, гендерная политика, посредством которой легализируется гомосексуализм и другие половые извращения. Перед участниками Форума выступили авторы гомофобных законопроектов 8711 и 10290 народные депутаты Украины В. Колесниченко и П. Унгурян, которые говорили о важности сохранения института традиционной семьи, воспитания детей в духе традиционных ценностей и недопущения внедрения в Украине антисемейных технологий<sup>65</sup>.

Следует с сожалением отметить, что это клерикально-консервативное мероприятие прошло при поддержке государственных учреждений.

<sup>63</sup> <http://life.comments.ua/2012/03/14/327763/seksologi-schitayut.html>

<sup>64</sup> <http://glavcom.ua/news/90619.html>

<sup>65</sup> <http://www.rus.in.ua/news/5686.html>

## 2.6. Министерство обороны

В отличие от искренне гомофобного заявления министра образования, толерантная позиция Министерства обороны Украины выглядит современно, хотя и достаточно формализовано: *«Дискриминация на основе СОГИ запрещается международными инструментами поддержки прав человека [...]». Министерство обороны Украины осуждает факты сознательного разжигания ненависти по признакам [...] сексуальной ориентации. Рекомендации СМ/Rec(2010)5 КМСЕ о принятии мер по борьбе с дискриминацией на основе СОГИ Министерством обороны учтены, [...] в Вооруженных силах Украины в рамках широкомасштабной просветительской кампании для военнослужащих [...] планируются и проводятся мероприятия информационно-просветительской работы (лекции, учебные семинары и др.) по вопросам ликвидации всех форм дискриминации»* (из письма Департамента гуманитарной и социальной политики Министерства обороны Украины № 223/11 401 от 28.02.2012 г. в адрес ВО «Совет ЛГБТ-организаций Украины»).

## 2.7. Государственный комитет по телевидению и радиовещанию

Госкомтелерадио Украины, которому важность соблюдения свободы слова должна была бы быть знакома не понаслышке, стал первым государственным органом, официально заявившим о своей поддержке законопроекта № 8711 о запрете «пропаганды гомосексуализма», который, в первую очередь, направлен как раз на ограничение свободы самовыражения.

Такую позицию Комитет высказал в своем письме от 13.02.2012 г. № 633/35/12, адресованном Управляющему делами Украинской Православной Церкви архиепископу Митрофану. Кроме этого, в нем было дано обещание обеспечить сопровождение этого законопроекта в Парламенте в случае его рассмотрения.

На наш взгляд, приняв такое решение, Комитет превысил свои полномочия, нарушив подпункт 2 п. 4 Положения о Госкомтелерадио, в соответствии с которым, Комитет согласовывает законопроекты, «которые поступают от министерств и др. органов исполнительной власти», а не от народных депутатов или религиозных организаций.

Попытка указать на это руководству Комитета не имела успеха. Рекомендация Комитету не поддерживать 8711, вынесенная 14 сентября 2012 г. на обсуждение Общественного совета при Госкомтелерадио, не нашла поддержки у членов Совета.

## 2.8. Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека

На протяжении ряда лет украинские ЛГБТ-организации жаловались на невнимание к проблемам гомосексуалов в Украине со стороны Уполномоченного ВР по правам человека Нины Карпачёвой, на отсутствие в ее отчетах информации о работе с ЛГБТ проблематикой. Однако оказалось, этому есть «логическое» объяснение – в одном из писем, написанных по поручению Омбудсмана в адрес Центра «Наш мир» (исх. № 7-38/3497-11-10 от 11.01.2012 г. за подписью И. Таргуловой), говорится, что *«рассматривая обращения граждан, он [Уполномоченный по правам человека] обязан в силу ст. 14 указанного Закона [выше в письме упомянут только ЗУ «О защите персональных данных», однако автор, скорее всего, имела ввиду ЗУ «Об Уполномоченном ВР по правам человека»] хранить конфиденциальную информацию и поэтому не имеет права разглашать полученные сведения о личной жизни заявителя без его согласия. Поэтому не случайно в Ежегодных докладах Уполномоченного [...] отсутствуют ссылки на нарушение прав граждан с нетрадиционной **половой** [должно быть, автор имела в виду «сексуальной»] ориентацией».*

Исходя из такой логики, можно удивиться, почему доклады украинского Омбудсмана до сих пор не засекречены. Ведь она регулярно упоминает в них о работе с различными категориями населения: инвалиды, заключенные и т.д. При этом не считается, что это несет угрозу сохранению конфиденциальности этих людей, т.к. в докладах указаны их персональные данные<sup>66</sup>.

Далее в упомянутом письме была указана более правдоподобная версия, почему Уполномоченный не уделяет никакого внимания проблемам ЛГБТ: *«кроме этого, Уполномоченный не может игнорировать и неоднозначное отношение украинского общества к таким людям».* Другими словами, чтобы понравиться большинству общества, Н. Карпачёва игнорировала проблемы данного конкретного меньшинства, нарушая тем самым ст. 1 ЗУ «Об Уполномоченном ВР по правам человека», где сказано, что Уполномоченный осуществляет защиту прав каждого человека на территории Украины.

Отношение института украинского Омбудсмана к вопросам соблюдения прав ЛГБТ заметно изменилось после того, как на эту должность после шестнадцатилетнего нахождения на ней Нины Карпачевой была избрана Валерия Лутковская. В отличие от своей предшественницы, она признала, что такая проблема существует и требует решения.

<sup>66</sup> [http://ombudsman.gov.ua/images/stories/07022011/Dopovid\\_8\\_1.pdf](http://ombudsman.gov.ua/images/stories/07022011/Dopovid_8_1.pdf)

Вот цитата из одного из первых ее интервью на этой должности интернет-изданию «Украинская правда» в апреле 2012 г.: «...эта проблема [создание законодательной базы касательно вопросов дискриминации] очень сложная и чувствительная. Например, когда в Молдове пытались решить эту проблему и написали проект закона, который устроил бы европейские институты, против него выступили религиозные организации. Потому что запрет на дискриминацию касается всех, в том числе, например, представителей сексуальных меньшинств, которые должны получить равные права с остальными гражданами. И оказалось, что религиозные организации против такого подхода. Я думаю, что и в Украине эту проблему придется решать с учетом православных особенностей страны.

- Это как? Запрещать гей-парады?

- Нет, я не говорю о запрете гей-парадов. Мне и самой сложно понять, как решить этот вопрос. Наверное, надо собирать ученых, экспертов, общественные организации и думать, каким образом выйти из этой ситуации»<sup>67</sup>.

После принятия ВР в первом чтении законопроекта 8711 о запрете «пропаганды гомосексуализма» Валерия Лутковская раскритиковала его текст в своем открытом обращении к депутатам парламента: «Пытаясь запретить "пропаганду гомосексуализма", этот законопроект не дает никакого определения этому термину, чем нарушает обязательное требование правовой определенности норм закона, которая следует из конституционных принципов верховенства права (ст. 8 Конституции) и равенства перед законом (ст. 24 Конституции)»<sup>68</sup>.

Она убеждена, что отсутствие такого определения «может привести к чрезмерному ограничению прав (вопреки ст. 22 Конституции Украины), в частности, права на свободу выражения взглядов», что будет противоречить ст. 34 Конституции Украины и международным обязательствам государства в сфере защиты прав человека – ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Омбудсмен также считает, что это создаст широкое поле для злоупотреблений со стороны служебных и должностных лиц, в частности, работников органов внутренних дел, которые по собственному усмотре-

<sup>67</sup> <http://www.pravda.com.ua/articles/2012/04/26/6963555>

<sup>68</sup> [http://ombudsman.gov.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2055:2012-10-03-13-29-59&catid=14:2010-12-07-14-44-26&Itemid=75](http://ombudsman.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=2055:2012-10-03-13-29-59&catid=14:2010-12-07-14-44-26&Itemid=75)

нию будут определять, что является "пропагандой гомосексуализма" в каждом конкретном случае.

Экспертный совет по вопросам свободы информации при Представителе Уполномоченного по вопросам доступа к публичной информации и защите персональных данных пошел дальше и потребовал от депутатов отменить решение о принятии в первом чтении законопроекта 8711, а также отклонить аналогичный законопроект 10290, как такие, которые посягают на свободу слова и распространяют дискриминацию в Украине<sup>69</sup>.

Новый Омбудсмен также поддержала необходимость эксплицитного включения сексуальной ориентации в перечень признаков, по которым бы была запрещена дискриминация, в ЗУ «Об основах предупреждения и противодействия дискриминации в Украине», о чем сообщила Представитель Уполномоченного А.А. Филипишина в письме в адрес Совета ЛГБТ-организаций Украины от 30.11.2012 г. № 5.2/9-205831.12/10-22. В частности, в нем говорится: *«В ходе рабочих консультаций [по внесению изменений в ЗУ «Об основах предупреждения и противодействия дискриминации в Украине»] Министерство юстиции было ознакомлено с позицией Уполномоченного [...] – явное включение сексуальной ориентации в перечень признаков, по которым законом запрещена дискриминация, отвечает насущной социальной потребности, практике ЕСПЧ».*

## 2.9. Органы местного самоуправления

Информация о готовящемся в Киеве гей-прайде еще задолго до его проведения вызвала волну гомофобной истерии в регионах, вылившуюся в различные высказывания местных чиновников и обращения со стороны органов местного самоуправления различных уровней. Так, губернатор Донецкой обл. А. Шишацкий в ноябре 2011 г. на встрече с митингующими в Донецке чернобыльцами, очевидно желая маргинализировать последних, заявил, что недавно здание обладминистрации от имени чернобыльцев пикетировали «люди с вилами», а завтра придут сексуальные меньшинства<sup>70</sup>.

В мае 2012 г. донецкий мэр А. Лукьянченко заявил, что городские власти отказали бы в проведении гей-парада в Донецке, если бы такая заявка поступила. *«У нас город трудовой, мысли другие, другие наклонности,*

<sup>69</sup> [http://ombudsman.gov.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2092:2012-10-12-08-59-47&catid=228:2012&Itemid=230](http://ombudsman.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=2092:2012-10-12-08-59-47&catid=228:2012&Itemid=230)

<sup>70</sup> <http://donbass.ua/news/region/2011/11/30/gubernator-doneckoi-oblasti-opasaetsja-chto-skoro-zaschischat-golodajuschih-chernobylcev-budut-predstaviteli-seks-menshinstv.html>

*другой интеллектуальный багаж... Это [непонятно, что он имел в виду, – желание митинговать или гомосексуальность вообще] происходит от ничегонеделания», – сказал мэра. «Мы бы нашли аргументацию», – дополнил мэра начальник управления по связям с общественностью М. Ровинский<sup>71</sup>.*

В декабре 2011 г. секретарь комиссии по вопросам гендерной политики, семьи и молодежи при Львовской ОГА Олеся Жупник сообщила, что общественные организации Львова планируют обратиться к Президенту В. Януковичу с требованием запрета проведения гей-парада в Киеве. *«Геи, лесбиянки, бисексуалы впервые за годы независимости получили право на проведение гей-парада. Сегодня нависла угроза над самой изначальной ценностью украинской нации – семьей», – сказала Жупник. По мнению авторов обращения, это еще больше ухудшит сегодняшнюю демографическую ситуацию, в связи с этим общественные организации требуют отмены проведения гей-парада в Украине и разработки программ, которые предохранят детей от растущего давления гомосексуализма, феминизма, гендерной политики и стандартов ювенальной юстиции<sup>72</sup>.*

Вероятно, единственным вопросом, в котором сошлись во мнениях депутаты Волынского облсовета от ВО «Свобода» и ПР, стало обращение о «распространении гомосексуализма». В январе 2012 г., аргументируя необходимость принятия такого обращения, депутат от «Свободы» А. Витив сказал: *«Украина – христианское государство. И у нас везде пропагандируют гомосексуализм. Подают это как благо. Уже в парламенте есть представители...».* В тоже время депутат-регионал В. Дыбель сообщил, что якобы наукой доказано, что гомосексуализм – это патология, такая же, как педофилия или зоофилия<sup>73</sup>.

В марте обращение к Президенту, Кабинету министров и Верховной Раде с просьбой бороться против пропаганды гомосексуализма и легализации однополых браков в стране с соответствующей «аргументацией» было принято на очередной сессии Волынского облсовета<sup>74</sup>.

Вероятно, посчитав тему не до конца исчерпанной, Волынский облсовет в июле 2012 г. провел общественные слушания «Выяснение сущности гендерной политики и проблем и рисков, которые она несет украинскому обществу». Эти слушания показали, что депутаты и чиновники Волы-

<sup>71</sup> <http://www.pravda.com.ua/news/2012/05/15/6964522>

<sup>72</sup> <http://polemika.com.ua/news-79194.html>

<sup>73</sup> <http://zik.ua/ua/news/2012/02/23/335696>

<sup>74</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1328618-volynskij-oblsovjet-prosit-yanukovicha-borotsya-protiv-propagandy-gomoseksualizma>

ни до сих пор находятся в плену средневековых стереотипов, исходя из которых и принимают решения. Правозащитник М. Буткевич, присутствовавший на этом мероприятии, записал несколько ключевых высказываний выступающих:

*«Прошу обратиться к СБУ с просьбой прекратить деятельность гендерных организаций, как таких, которые угрожают национальной безопасности Украины»;*

*«Это – прямой путь к гомосексуализму! Тут написано "анальный секс". Ребята, разве есть такой секс?»;*

*«Гендер разбивает стереотипы мужчины и женщины. Разве это нормально? Вот я, как женщина, должна стать матерью. А теперь они что, могут вообще не рожать?»*

*«Как националистка ... должна сказать, что мы должны протестовать против языкового закона – и должны поддержать закон о запрете пропаганды гомосексуализма. Это два наиважнейших закона сейчас»<sup>75</sup>.*

В декабре 2011 г. постоянная комиссия Киевского горсовета по вопросам культуры и туризма совместно с Украинским библейским обществом провела Круглый стол по теме «Новая редакция закона Украины «О защите общественной морали» и взаимодействия государственных (муниципальных) учреждений и религиозных организаций». Особо отмечалось, что проблемы наркомании, алкоголизма, табакокурения, проституции, гомосексуализма, распространение СПИДа и венерических заболеваний вызваны ничем иным, как упадком нравственности в обществе. Священнослужители потребовали от властей города не допустить запланированный и активно рекламируемый парад сексуальных меньшинств. Власти города пообещали не давать разрешения на подобные мероприятия<sup>76</sup>.

Однако же, на деле Киевская госгорадминистрация не стала препятствовать проведению в мае 2012 г. в столице мирного шествия в рамках «Киев-Прайд 2012». Как туманно сообщил организаторам мероприятия представитель городских властей, «наверху было принято политическое решение» не запрещать – видимо, с целью представить Украину в более выгодном свете перед международным сообществом в преддверии «Евро-2012». Трудно сказать, продолжится ли такая политика в дальнейшем, но это решение стало прецедентным и должно быть поставлено в заслугу украинской власти.

<sup>75</sup> [http://blogs.lb.ua/nadia\\_parfan/160227\\_a\\_teper\\_cho\\_to\\_voobshche.html](http://blogs.lb.ua/nadia_parfan/160227_a_teper_cho_to_voobshche.html)

<sup>76</sup> <http://www.islamsng.com/ukr/news/3751>

В марте 2012 г. мэр Харькова Г. Кернес дал поручение убрать из помещения Дома культуры Краснозаводского района находящийся там гей-клуб «Драйв»: *«В этом Доме культуры есть гей-клуб. Пора его закрыть [...] чтобы ни сауны, ни клуба там не было. Это помещение Дома культуры и оно должно использоваться по назначению»*<sup>77</sup>. Очевидно, г-н Кернес не осведомлен о содержании ЗУ «О культуре», ст. 18 которого обязывает органы местного самоуправления содействовать созданию негосударственных учреждений культуры, клубов по интересам и проведению ими деятельности.

В мае 2012 г. Тернопольский горсовет обратился к Президенту, Кабинету министров и Верховной Раде с требованием не допустить проведение в Украине гей-прайда и узаконивание гомосексуального способа жизни<sup>78</sup>.

---

<sup>77</sup> <http://www.city.kharkov.ua/uk/news/z-bk-chervonozavodskogo-rayonu-viselyat-klub-dlya-seks-menshin-12849.html>

<sup>78</sup> <http://www.0352.com.ua/article/147208>

### 3. НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СФЕРЫ

#### 3.1. Отношение общества

Дискуссии в СМИ, позиции различных церквей, политических и общественных сил по вопросам принятия законопроектов (№ 8711 и № 10290) о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма», а также проведения публичной акции «Киев-Прайд-2012» еще сильнее поляризовали украинское общество в его отношении к ЛГБТ в 2011-2012 гг.

Опрос (социологически нерепрезентативный) на сайте «Объектив»<sup>79</sup>, проведенный сразу после принятия в первом чтении законопроекта № 8711 в октябре 2012 г., и репрезентативный социологический опрос, проведенный компанией «ТНС-Украина» в марте 2011 г.<sup>80</sup>, дали следующие результаты (см. табл. ниже).

Вопрос / год	Ответов в пользу прав ЛГБТ	Ответов против прав ЛГБТ	Неопределенных ответов
По Вашему мнению, жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны? <sup>81</sup>	36%	49%	15%
Поддерживаете ли Вы инициативу запрета в Украине пропаганды гомосексуализма? <sup>82</sup>	33%	63%	4%

При этом, уклонение от налогов, добрачные отношения и нецензурная лексика возмущают украинскую молодежь куда меньше, чем однополые браки. Почти половина молодых людей (48%) категорически выступает против однополых браков<sup>83</sup>, – об этом в конце марта 2012 г. сообщила эксперт Института Горшенина М. Ткаченко в ходе круглого стола, посвященного презентации социологического исследования «Молодежь Украины».

Кандидат философских наук, социолог Ирина Бекешкина убеждена, что проблема в том, что мы [украинцы] – довольно замкнутое патриархальное общество, которое крайне нетерпимо относится ко всему, что от нас отличается: «Секс-меньшинства смогут рассчитывать на терпимую реакцию только тогда, когда наш народ будет чаще ездить за рубеж,

<sup>79</sup> <http://www.objectiv.tv/021012/75472.html>

<sup>80</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>, стр. 40

<sup>81</sup> Социологический опрос «ТНС-Украина», март 2011 г.

<sup>82</sup> Опрос сайта «Объектив», октябрь 2012 г.

<sup>83</sup> <http://life.comments.ua/2012/03/30/331082/ukrainsi-boyatsya-bit.html>

видеть подобные массовые акции, и начнёт воспринимать их как данность»<sup>84</sup>.

К сожалению, радикализация гомофобных настроений в украинском обществе проявляется на совершенно конкретных примерах, которые можно наблюдать в самых различных сферах жизнедеятельности, начиная от трудовых отношений и сферы образования и заканчивая взаимоотношениями на бытовом уровне и сферой прав потребителей. Крайним проявлением этого явления служат акты гомофобной агрессии<sup>85</sup>.

В тоже время, СМИ и церковь остаются одними из основных факторов формирования общественного мнения в отношении геев и лесбиянок.

### 3.2. СМИ

В 2011-2012 гг. СМИ в целом адекватно и непредвзято освещали вопросы, связанные с ЛГБТ проблематикой. Это тем более важно, что благодаря гомофобным законопроектам и «Киев-Прайд 2012», этой теме было уделено достаточно много эфирного времени и печатных полос, а особенно массово она обсуждалась на интернет-медиа-ресурсах.

Вместе с тем, следует отметить, что фото- и видеоряд, сопровождающий практически все публикации и видеосюжеты об украинских ЛГБТ, даже самые взвешенные и нейтральные, часто сводит на нет все усилия их авторов, т.к. использует в подавляющем большинстве фото и видео с западных гей-парадов, что редко соответствует содержанию этих сюжетов<sup>86</sup>.

Подробный отчет об исследовании отражения ЛГБТ проблематики в украинских СМИ в 2012 г. Центр «Наш мир» планирует выпустить весной 2013 г., потому в этом Отчете мы представим лишь некоторые мнения ведущих украинских журналистов.

Виталий Сыч, редактор одного из самых популярных журналов "Корреспондент", в своей статье, посвященной выходу 500-го юбилейного номера (апрель 2012 г.), так определил политику издания: "... мы за политическую конкуренцию, свободные СМИ, терпимость к национальности, вере и - о, боже - сексуальной ориентации". В октябре 2012 г. он высказался намного жестче об авторах законопроекта о «пропаганде гомосексуализма», принятого в первом чтении: «Вы мне скажите, у нас что, в

<sup>84</sup> Статья «С газом на геев», газета «Сегодня» (киевский выпуск) от 21 мая 2012г., стр. 18.

<sup>85</sup> Подробно об этом см. в разделе 8 этого отчета.

<sup>86</sup> Например, <http://1tv.com.ua/ru/news/2011/12/18/13116> или <http://www.segodnya.ua/ukraine/tserkov-tajno-poprocila-janukovicha-zapretit-hej-parad-v-kieve.html>

*парламент тщательно отбирают самых забитых, самых дремучих, самых провинциальных украинцев? Ищут, отлавливают и выдают карточку депутата? Кто-то должен объяснить нашим депутатам, что нельзя осуждать и тем более сажать людей за то, что они просто другие. Во всем мире это называется гомофобия, а у нас учитывая напор, с которым депутаты занимаются гомофобией, это называется долбо...змом»<sup>87</sup>.*

Схожего мнения придерживается и его коллега, журналист Мустафа Найем: *«Этот пост вполне можно было бы назвать еще одним маразмом времен Виктора Федоровича. Но это тот случай, когда к очередному бреду эпохи "удачно" и ощутимо приложила руку оппозиция. Я о законе про запрет на пропаганду гомосексуализма. К авторам закона у меня нет никаких претензий. Верной дорогой идёте, товарищи. Хотелось бы только отметить, что вовсе не сексуальная свобода, как вы утверждаете, угрожает здоровью населения, свободе слова (!) и вероисповедания (!). Есть куда более влиятельные факторы. Например, извращения ваших властных полномочий в виде бездействия, воровства, наглости и открытого наплевательства на тех, кто вас избрал»<sup>88</sup>.*

Популярный телеведущий Савик Шустер в интервью газете «Сегодня» в ноябре 2012 г. также высказался в поддержку прав ЛГБТ:

*— Во время передач вам сложно сдержаться, когда мысль, озвученная вашим гостем, абсолютно противоречит вашей?*

*— Пример того, о чем вы говорите, был во время последнего эфира, когда член КПУ Евгений Царьков сказал фразу, что «мало НКВД вас, бандеровцев, стреляло». Во мне это, конечно, вызвало отторжение. Но, понимаете, я нахожусь в такой роли, когда не могу это показывать. Но когда я понимаю, что будет высказано «ничто» и никто не скажет ничего в ответ, тогда мне приходится занимать позицию. Если парламент принимает решение на запрет пропаганды гомосексуализма, к примеру, и я понимаю, что в студии никто против этого не выступит, потому что предвыборной кампании это не выгодно, тогда я беру на себя эту роль, потому считаю, что это очень неправильно, не по-европейски, нецивилизованно»<sup>89</sup>.*

Одесский интернет-ресурс [www.048.ua](http://www.048.ua) достаточно смело оценил усилия нардепа Е. Царькова, одного из соавторов гомофобного законопроекта № 8711, по защите общественной морали: *«...по мнению сексологов,*

<sup>87</sup> <http://blogs.korrespondent.net/journalists/blog/vitaliysych/a79261>

<sup>88</sup> <http://blogs.pravda.com.ua/authors/nayem/506b9bfd83e8b>

<sup>89</sup> <http://www.segodnya.ua/life/interview/Savik-SHuster-Ambicii-vozglavit-kanal-est-a-predlozheniy-net.html>

*именно воинствующая гомофобия является одним из симптомов латентной формы гомосексуализма. Как и потурание свободы личности и свободы отношений явно противоречит идеям коммунизма. На этом фоне Евгений Царков смотрится не как идейный коммунист, а как ультраправый консерватор, на досуге посматривающий гей-порно»<sup>90</sup>.*

### 3.3. Церковь

В патриархальном украинском обществе церковь стала, пожалуй, основным источником гомофобии. Эта тема одна из немногих, по которой у представителей всех основных конфессий, а также у большинства религиозных и околоцерковных общественных объединений (например, «Любовь против гомосексуализма» и различные «родительские комитеты») существует единое мнение.

К сожалению, гомофобные идеи, культивируемые служителями церкви, находят благодатную почву не только в умах своих рядовых прихожан, но и отражаются в словах и поступках государственных чиновников и политиков самого различного ранга и пошиба (см. соответствующие разделы). Для многих из них представления об устройстве украинского общества зачастую основываются скорее на Библии, чем на Конституции. При этом они напрочь забывают о конституционных нормах, закрепляющих отделение церкви от государства и запрет обязательной идеологии.

10 апреля 2012 г. во время встречи главы украинских церквей передали Президенту Украины совместное письмо о недопустимости проведения в Киеве публичных акций, направленных на пропаганду гомосексуализма, в котором они просят *«поручить Киевской городской государственной администрации и Министерству внутренних дел Украины обжаловать в судебном порядке заявки представителей ЛГБТ-сообщества о проведении на улицах города Киева в мае 2012 года собраний, шествий, демонстраций или иных публичных мирных мероприятий, в частности уличной акции «КиевПрайд2012»<sup>91</sup>.*

### УГКЦ

<sup>90</sup> <http://www.048.ua/news/170232>

<sup>91</sup> [http://www.irs.in.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1035%3A1&catid=34%3Aua&Itemid=61&lang=uk](http://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1035%3A1&catid=34%3Aua&Itemid=61&lang=uk)

Новый глава УГКЦ Святослав (Шевчук), заняв этот пост в 2011 г., не только продолжил курс своего предшественника в деле борьбы Греко-Католической церкви с «гомосексуализмом», но и превзошел его по частоте и резкости таких заявлений.

Так, во время веб-конференции на интернет-ресурсе tochka.net 8 ноября 2011 г., он заявил, что *«по тяжести грех гомосексуализма приравнивается к убийству, так что, говоря о праве на гомосексуальные отношения, тогда говорим о праве на убийство»*<sup>92</sup>.

*«Нельзя допустить, чтобы гомосексуальные связи посягнули на права, принадлежащие исключительно супругам и семье, потому что именно семья является построенная в неразрывном союзе мужчины и женщины, скрепленном взаимной любовью и верностью, одаренной Богом благодатью продолжения человеческого рода»,* – говорится в совместном обращении Синода УГКЦ и Конференции Римо-Католической Церкви в Украине, сделанном в марте 2012 г.<sup>93</sup>

Вместе с тем, УГКЦ ни слова не проронила о сексуальных преступлениях, которые происходят в самой католической церкви (в последние годы громкие педофильские скандалы неоднократно сотрясали католические церкви целого ряда стран). При этом, Катехизис Католической Церкви (пункт 2358), который имеет силу и для греко-католиков, отмечает, что *«немало мужчин и женщин имеют глубоко укоренившиеся гомосексуальные наклонности»* и предписывает: *«Таких людей нужно воспринимать с уважением, состраданием и тактичностью. В отношении к ним следует избегать любых признаков несправедливой дискриминации»*.<sup>94</sup>

## УПЦ МП

Ставшая наиболее влиятельной в последние годы в Украине, Украинская православная церковь Московского патриархата (УПЦ МП) также выступила против гей-прайда, который должен был состояться в Киеве в мае 2012 г. Об этом говорится в ее обращении в Киевский городской совет, которое подписал епископ Иона – глава Синодального отдела УПЦ МП по делам молодежи. Автор обращения призывает употребить всю власть для запрещения проведения гей-парада и инициировать принятие необходимых законодательных актов, чтобы *«в будущем не возникло*

<sup>92</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=7ZQKh-GAKXQ>

<sup>93</sup> [http://www.ugcc.org.ua/news\\_single.0.html?&tx\\_ttnews\[tt\\_news\]=7551&cHash=e83ff891cc641c526da19fa4061cbc49](http://www.ugcc.org.ua/news_single.0.html?&tx_ttnews[tt_news]=7551&cHash=e83ff891cc641c526da19fa4061cbc49)

<sup>94</sup> [http://catechismus.org.ua/index.php?option=com\\_content&task=view&id=101&Itemid=42](http://catechismus.org.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=101&Itemid=42)

и мысли о том, что проведение подобных "форумов" станет реальностью»<sup>95</sup>.

На своей страничке в ЖЖ архимандрит Аввакум (Давиденко) так прокомментировал это заявление:

*«Какие мы странные люди в церкви. Мы не можем, мы боимся быть искренни, даже наедине сами с собою. Выступаем против гей парада на улице, и солидарно покрываем все те гомо случаи, которые происходят внутри себя, внутри самой церкви... Не обговариваем. Не предаем их широкой огласке, прячем концы в воду. А ведь за прошедший год у нас на Украине в самом высшем эшелоне, (священноначалие) двое человекладыки Гурий и Пантелимон, слетели со своих иерархических лестниц. А сколько затаявшегося духовенства: архимандритов, протоиереев, диаконов? И молчок!!!*

*А на улице против геев выступайте, кричите хоть лопните, рвите на себе рубаху и бейте себя в грудь. Но, о том, что внутри себя, внутри своей церкви – ТАБУ!!!*

*И эта инициатива забуксует, как и многие наши церковные инициативы тоже. И вот почему... Начинать говорить о гомосексуализме церкви, это все равно, что размахивать пудовой гирей внутри хрустального дворца. Одно зацепишь, то с грохотом полетит все стекло»<sup>96</sup>.*

Под конец 2012 года в УПЦ МП разгорелся ещё один громкий скандал, связанный с убийством на почве предполагаемых педофильских связей священника Сумской епархии, который руководство церкви, как и ранее, предпочло проигнорировать<sup>97</sup>.

## **УПЦ КП**

Предстоятель Украинской православной церкви Киевского патриархата (УПЦ КП), патриарх Филарет сообщил, что разговаривал с президентом [Украины] «на важные темы защиты общественной морали в Украине». Разумеется, патриарх Филарет не смог обойти вниманием и вопрос однополовых браков – он обратился к президенту с просьбой не разрешать их в Украине. «Это большой стыд для христианской цивилизации. В Европе официально приняли законы, позволившие паровать мужчину с

<sup>95</sup> <http://apologet.in.ua/documents/dokumenty-apologeticheskogo-tsentra/2887-zvernennya-yepiskopa-oni-z-prochanniam-zaboroniti-provedennya--v-mst-kiiev--gejj-paradu.html>

<sup>96</sup> <http://a-avvakum.livejournal.com/19392.html>

<sup>97</sup> <http://www.religion.in.ua/news/vazhlivo/19862-v-sumskoj-eparxii-i-seme-podozrevaemogo-v-ubijstve-archimandrita-upc-rasskazali-tonkosti-dela.html>

*мужчиной, или женщину с женщиной. Забывают христиане о том, за какой грех Господь сжег Содом и Гоморру»<sup>98</sup>.*

### **Харизматические церкви и аффилированные общественные организации**

Харизматические церкви давно пытаются возглавить в Украине «борьбу с гомосексуализмом». Если вначале они делали это от своего имени и тесно связанной с ними гомофобной организации «Любовь против гомосексуализма», то позже стали клонировать подобные «общественные организации» и теперь имя им легион. Целый ряд общественных организаций, ратовавших за принятие гомофобного законопроекта № 8711, являются карманными образованиями одиозных харизматических церквей, часто заграничного происхождения и/или финансирования. Так, например, Молодёжная общественная организация «Вместе» (г. Славутич) аффилирована с религиозной организацией «Посольство Благословенного Царства Божьего для всех народов» (основатель – скандально известный Сандей Аделаджа), а благотворительная организация «Всеукраинский благотворительный Фонд Мир и Благополучие» аффилирована с евангелистской Церковью «Победа» г. Киева, где старшим пастором является некий Генри Мадава, уроженец Зимбабве (по информации «Гей-Форума Украины»).

19 апреля 2012 г. в Херсоне прошла акция протеста против «пропаганды гомосексуализма» и проведения гей-парадов, на мероприятие собралось около 10 человек. Организовали акцию херсонские общественные организации «Восстановленная жизнь», «Золотая осень», «Здоровая семья – успех нации», «Дом милосердия» и небезызвестная религиозная община Сандея Аделаджи «Посольство Божье».<sup>99</sup> В тот же день схожая по содержанию и количеству участников акция прошла в Киеве на Софиевской площади.

Участники манифестации в Новояворовске Львовской области, которая прошла под эгидой «Союза христианских матерей Украины», собирали подписи о запрете деятельности тех организаций, которые *«подрывают институт семьи и пропагандируют антиморальные идеи, ... а именно: внедрение гендерных стандартов в общественную жизнь и образование (пропаганда и узаконивание сексуальных извращений), а также ювеналь-*

<sup>98</sup> <http://ubr.ua/ukraine-and-world/power/filaret-prosil-ianukovicha-pomilovat-timoshenko-i-lucenko-163682>

<sup>99</sup> <http://khersonline.net/3911-v-hersone-segodnya-protestovali-protiv-gomoseksualizma-i-gey-paradov.html>

ной (уголовной) юстиции, которая отбирает у родителей и педагогов право на моральное и христианское воспитание собственных детей»<sup>100</sup>.

В то же время «головная» общественная организация гомофобного фронта «Любовь против гомосексуализма» (ЛПГ) не упускает возможности упрекнуть в поддержке «гомосексуализма» тех христиан, которые, по мнению ЛПГ, недостаточно активно с ним борются, по сути, призывая к травле таких людей. «Занимать высокую должность в христианском учебном заведении и публично декларировать антихристианские взгляды и ценности – вещи несовместимые», – так в октябре 2012 г. прокомментировала ЛПГ частную переписку в Фейсбуке проректора Донецкого христианского университета по научной работе Елены Панич, которая, по мнению ЛПГ «считает, что демонстрировать гомосексуальную ориентацию – вполне допустимо»<sup>101</sup>.

В свою очередь, Елена Панич отреагировала на обвинения следующим образом: «есть люди, которые мое неучастие в антигомосексуальном движении в Украине считают возможным интерпретировать как чью-либо поддержку. [...] я действительно против насилия и дискриминации кого бы то ни было. В том числе ЛГБТ. Много лет я занимаюсь исследованиями эпохи советского тоталитаризма, поэтому позволю себе утверждать, что понимаю, что это такое – дискриминация и насилие над меньшинством. Если сегодня вы выступаете за дискриминацию и насилие над другими людьми, завтра дискриминация и насилие будут направлены против вас.

[...] Да, нетрадиционная сексуальная ориентация – это грех. Христиане всегда и везде должны осуждать его, максимально используя силу своего убеждения и свидетельство своей личной высоконравственной и духовной жизни. Однако при этом они не должны поддаваться соблазну считать, что сила государственного принуждения в этой борьбе со грехом может быть более эффективной, чем сила Слова Божьего...

[...] сегодня у христиан появилось много возможностей влиять на общество и на политику. Возможностей, которых не было раньше. Одна из таких возможностей – это медиа. [...] Но все чаще возникает вопрос: кто и как пользуется этими ресурсами? Действительно ли всегда христиане используют эти ресурсы во Славу Божью и для укрепления Церкви Божьей? Не попадают ли некоторые из них в соблазн использовать такое

<sup>100</sup> <http://zik.ua/ua/news/2012/04/02/341884>

<sup>101</sup> <http://love-contra.org/index.php/news/issue/1041/>

*сильное оружие в своих собственных целях, для личного продвижения и для пропаганды своих собственных политических проектов?»<sup>102</sup>.*

### **3.4. Культура**

Ирэна Карпа, украинская писательница, певица и журналистка на страницах интернет-издания *Gazeta.ua* следующим образом отреагировала на срыв в Киеве мирной акции «Киев-Прайд 2012» в мае 2012 г., сравнив это со средневековой охотой на ведьм:

*...это [гей-прайд], собственно, заявление о себе. Заявление о том, что они существуют. Это нормальная составляющая любой демократической страны, там где строится гражданское общество.*

*Это то же, что расовая нетерпимость. Кроме того, еще совсем недавно, около 70 лет назад, женщины не имели права голосовать. И когда они пытались заявлять о своих правах, это также агрессивно воспринималось обществом.*

*В Украине, в действительности, существует чрезвычайная агрессия в обществе. Вот 10 тыс. богомольных бабок собрались и начинают кричать: "Наших детей приучают к гейству". Ну кому, нафиг, нужны ваши дети? Никто их не трогает. Такое перемещение акцентов, во-первых, демонстрирует, что Украина и в дальнейшем находится в средневековье, где происходит охота на ведьм. А, во-вторых, если у нас происходит такая остро-общественная реакция, значит где-то происходит какое-то очередное хищение денег из бюджета и нужно отвлечь общественное внимание от каких-то действительно серьезных вещей.*

*Если уж быть до конца откровенным, если мужчина – гей, то это совсем не влияет на результаты его жизни. Сколько было известных художников из этой ориентации. Поэтому элементарное минимальное образование поможет быть толерантным<sup>103</sup>.*

Скульптор, заслуженный художник Украины, Олег Пинчук прокомментировал принятие в первом чтении законопроекта о запрете пропаганды гомосексуализма:

*Я думаю, что без этого закона можно было и обойтись. Это как закон про мову: кто как говорил, тот так и будет говорить.*

<sup>102</sup> <http://www.christianmegapolis.com/2012/10/3110>

<sup>103</sup> <http://gazeta.ua/ru/articles/irena-karpa/437175>

*Любой закон всегда становится источником коррупции. В коррупционной стране другого не может быть: если можно заработать, то почему бы не заработать? Просто ставки увеличиваются. Человека можно условно привлечь за пропаганду гомосексуализма любым способом и требовать от него. В стране, где маленькие зарплаты, где нет возможности честным способом заработать, коррупционеры таким способом улучшают свое материальное состояние. Фантазия чиновников с точки зрения получения хабаря не имеет границ.*

*Пропагандой заставить сменить сексуальную ориентацию невозможно. Это отклонение, которое не лечится. Сексуальные меньшинства сплочены, они готовы защищать себя, своих друзей. Это всегда было и всегда будет. Это лечить нельзя, и ничего изменить нельзя. Это нужно воспринимать как данность, и с этим нужно жить. Я не вижу ничего плохого в том, что у людей, в отличие от меня, другая ориентация, это их право. Это как цвет кожи, как национальность. Это не то, чему учат в школе, с этим человек рождается. Поэтому надо научиться быть толерантным<sup>104</sup>.*

Известный украинский художник Александр Ройдбурд сказал, что законопроект 8711, принятый в первом чтении – не более чем предвыборная технология:

*...всегда путь к фашизму начинается с запретов, которые вводятся, опираясь на нужды морали. Такой дикий закон толкает Украину в архаичную, принципиально неевропейскую цивилизацию, к которой мы и так катимся. Это касается и свободы прессы, и независимости судов. Мы движемся прямоком в феодализм с дикими средневековыми атрибутами<sup>105</sup>.*

Британский певец Элтон Джон призвал украинцев не допустить принятия законопроекта о запрете пропаганды гомосексуализма. Выступая летом 2012 г. в Киеве на благотворительном концерте в поддержку борьбы со СПИДом, певец выступил против принятия этого документа<sup>106</sup>.

В то же время британская газета "Гардиан" опубликовала его статью "Права геев - это права человека", в которой певец отметил: «Украина, которая так долго ждала свою свободу, теперь угрожает ограничить права геев на свободу выражения простейшим способом - посредством участия в гей-парадах и даже упоминания о гомосексуализме вслух». По

<sup>104</sup> <http://www.from-ua.com/news/1dae39e2247c6.html>

<sup>105</sup> <http://hrabro.com/21657>

<sup>106</sup> <http://korrespondent.net/kyiv/1366186-miliciya-ne-zafiksirovala-narushenij-pravoporyadka-vo-vremya-koncerta-eltona-dzhona-i-gruppy-queen>

его мнению, «все, кто верит в равенство, должны дать отпор такой угрозе»<sup>107</sup>.

### 3.5. Бизнес

Несмотря на самоустранение государства от борьбы с дискриминацией по признакам СОГИ, в частности, в трудовой сфере, украинский бизнес, хотя пока и на единичных примерах, предпринимает первые шаги по самоорганизации в этом направлении. В своем прошлогоднем отчете мы уже сообщали о ряде компаний, подписавших Декларацию об ответственном бизнес-партнерстве, которой, среди прочего, предусматривался запрет дискриминации (в т.ч. по признаку сексуальной ориентации) на рабочем месте<sup>108</sup>. Среди них был и Platinum Bank. В этом году нам стало известно, что внутри этого финансового учреждения действует положение, определяющее внутреннюю политику банка в сфере трудовых отношений, разработанное в соответствии с упомянутой Декларацией. В частности, оно устанавливает, что сотрудники должны:

*- Осуществлять мероприятия по управлению персоналом (такие как наем, обучение, карьерное развитие, вознаграждение, предоставление отпусков, сокращения и т.д.) руководствуясь едиными для всех принципами, без учета национальности, пола, вероисповедания, возраста, сексуальной ориентации или физических ограничений;*

*- Не допускать любые формы незаконной дискриминации, преследования, домогательств и оскорблений на основании национальной/религиозной принадлежности, пола, возраста, сексуальной ориентации, физических ограничений или других личных особенностей*<sup>109</sup>.

С одной стороны, приятно, что прошлогодняя Декларация не осталась пустой формальностью. С другой же стороны, очевидно, что практически все компании, подписавшие ее, являются международными, т.е. придерживающимися современных западных стандартов в сфере трудовых отношений. Поэтому им было несложно перенести эти принципы и на украинский рынок.

<sup>107</sup> <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/jul/01/gay-rights-human-rights-elton-ohn?newsfeed=true>

<sup>108</sup> <http://www.gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>, стр. 108.

<sup>109</sup> [http://www.platinumbank.com.ua/upload/files/equality\\_bilingual.pdf](http://www.platinumbank.com.ua/upload/files/equality_bilingual.pdf)

### 3.6. Спорт

Мониторинг выполнения странами-членами СЕ Рекомендации КМСЕ СМ/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ» показал, что вопросы дискриминации по признакам сексуальной ориентации до сих пор остаются абсолютным табу в украинском спорте. Более того, украинские власти даже не сочли нужным ответить на те вопросы в сфере спорта, которые им были поставлены в ходе этого мониторинга<sup>110</sup>.

Вместе с тем, прошедший летом 2012 г. в Украине футбольный чемпионат создал определенные информационные поводы для того, чтобы в связи с ним была упомянута и тема сексуальной ориентации. Кампания «Уважай различия» – один из социальных проектов УЕФА, которые должны были быть воплощены в жизнь перед и во время Евро-2012 в Украине и Польше, – предполагала создание зон толерантности. Идея проекта: создать сотни специальных зон, куда смогут прийти все без исключения болельщики вне зависимости от этнической и национальной принадлежности, пола, физических возможностей или сексуальной ориентации. Найти зоны предполагалось по специальным постерам и наклейкам. Все участвующие в инициативе организации должны были получить буклеты с информацией об антидискриминационных акциях до, во время и после Евро-2012. Таким образом, эти места стали бы частью большой сети по борьбе с дискриминацией<sup>111</sup>. Присоединился к этой кампании и звезда мирового футбола Криштиану Роналду<sup>112</sup>.

К сожалению, нам не удалось получить прямых свидетельств существования в Киеве или других городах Украины, где проходил чемпионат, таких зон, хотя, по свидетельствам некоторых СМИ, такая кампания все же проходила<sup>113</sup>.

Нападающему итальянской сборной А. Кассано пришлось приносить публичные извинения за гомофобные реплики, отпущенные им во время чемпионата, тогда как тренер сборной Италии Ч. Пранделли сказал, что проявление гомофобии в спорте сродни расизму, и призвал футболистов не бояться заявлять о своей ориентации<sup>114</sup>.

Информационный ресурс [inforogn.org.ua](http://inforogn.org.ua) в ответ на угрозу запрета публикации материалов о гомосексуальности в случае принятия в Украине

<sup>110</sup> <http://www.gay.org.ua/publications/report2012-u.pdf>

<sup>111</sup> <http://football.autocentre.ua/news/Events/45349.html>

<sup>112</sup> <http://www.soccer.ru/news/301349.shtml>

<sup>113</sup> [http://mn.ru/sports\\_football/20120615/320674217.html](http://mn.ru/sports_football/20120615/320674217.html)

<sup>114</sup> <http://korrespondent.net/sport/echampionship/1360413-forvarda-sbnojoj-italii-obvinili-v-gomofobii>

одного из гомофобных законопроектов, разместил материал о спортсменах – олимпийских чемпионах, открыто заявивших о своей гомосексуальной ориентации: *«Когда тот или иной спортсмен будет признавать, что он (она) гомосексуал (ка) – нужно будет возвращаться в архив и удалять их оттуда, чтобы не показывать никогда больше по ТВ, не упомянуть в прессе. Потому что они, спортсмены, – молодцы, а это упоминание гомосексуализма в позитивном ключе»*<sup>115</sup>.

---

<sup>115</sup> [http://infoporn.org.ua/materials/news/Poki\\_shche\\_mozhna\\_-\\_propaguemo\\_gomoseksualizm\\_Voni\\_-\\_olimpiytsi\\_a\\_chogo\\_dosyag\\_ti\\_FOTO/52058](http://infoporn.org.ua/materials/news/Poki_shche_mozhna_-_propaguemo_gomoseksualizm_Voni_-_olimpiytsi_a_chogo_dosyag_ti_FOTO/52058)

#### 4. МНЕНИЯ УКРАИНСКИХ ПОЛИТИКОВ

Учитывая взаимное влияние мнения политиков на украинское общество и, наоборот, настроений в обществе на высказывания политиков, а также их тесное переплетение с государственной властью, мы посчитали важным привести в этом обзоре ряд наиболее характерных высказываний влиятельных представителей украинского политикума по теме ЛГБТ. К сожалению, за редким исключением, все их можно охарактеризовать, перефразируя известную поговорку, как «или плохо, или ничего». Здесь процитированы высказывания представителей различных политических сил, не занимавших на тот момент должности в исполнительной власти, а также мнения некоторых известных политологов.

К сожалению, ни одна сколько-нибудь значимая политическая сила ни разу за прошедший год не высказала своего официального мнения по проблемам украинских ЛГБТ. Даже на прямой вопрос, касающийся их отношения к гомофобному насилию, которому подверглись организаторы майского «Киев-Прайда 2012», ни Партия регионов, ни Объединенная оппозиция, ни партия «УДАР», ни Народная партия, ни «Гражданская позиция» (А. Гриценко) не сочли нужным ответить.

Комментируя доклад правозащитной организации Freedom House, в котором говорится об откате Украины от западных идеалов, **депутат ВР от Народной партии Олег Зарубинский** в январе 2012 г. заявил: *«Если «Фридомхаус» хочет позиционировать себя как независимую от правительства США организацию, то они бы говорили об общечеловеческих идеалах, потому что западные идеалы очень противоречивы. Что значит западные идеалы? Разрешение и отсутствие ответственности за инцест в Швейцарии - это тот идеал, к которому нам стремиться нужно? [...] Может, кому-то нравится возможность усыновления однополыми браками детей? Если это западный идеал, то я не хочу такого западного идеала, поскольку нечего закладывать модель поведения будущего мужчины или женщины исходя из того, что это однополая семья.*

*[...] есть западные идеалы хорошие, а есть такие, которые бы я на порог своего семейного дома даже не пустил»,* – резюмировал нардеп Зарубинский<sup>116</sup>. Проблема в том, что г-н Зарубинский в данном случае выступал не как хозяин своего «семейного дома», а как народный депутат, к тому же еще и **глава парламентского Комитета по правам человека**, которые он должен защищать, независимо от сексуальной ориентации.

<sup>116</sup> <http://www.from-ua.com/news/30f4c972a3cfd.html>

**Депутат-регионал Юрий Мирошниченко, представитель Президента** (гаранта конституционных прав и свобод всех граждан Украины) в ВР, во время выступления на парламентских слушаниях о состоянии общественной морали в Украине (ноябрь 2011 г.) фактически призвал к нарушению Конституции, ратуя за упразднение отделения церкви от государства, а школы от церкви, закрепленные в ст. 35 Основного закона: *«Имеет ли общество такой институт, который мог бы выполнить роль духовного поводыря украинской нации?.. Такой институт есть. И это – церковь. (Аплодисменты) [...] И поэтому именно церковь должна в эту минуту тяжелых для нашего народа испытаний взять на себя спасительную миссию. Церковь должна активно войти в образовательное пространство, взяв на себя функцию просвещения и воспитания, в Вооруженные Силы, в правоохранительные органы и пенитенциарную систему, трудовые коллективы и жизнь территориальных сообществ»*<sup>117</sup>.

Из интервью **депутата ВР от ПР В. Олійника** после парламентских слушаний о состоянии общественной морали в Украине (ноябрь 2011 г.):

*– Ну, давайте вводить сюда геев, давайте разрешим однополые браки. Куда мы движемся? Если такая свобода, то она мне не нужна, [...] все говорят, что лучшее – фактор, который тут повлияет – это вера, религия. На это и будем ориентироваться...»*<sup>118</sup>

Поддержка равноправия сексуальных меньшинств может привести к вырождению общества, считает **депутат от НУНС Владимир Стретович**. Он причислил себя к одному из самых стойких противников равноправия для геев и лесбиянок.

*«Я считаю себя врагом № 2 этого направления», – заявил г-н Стретович, не назвав при этом того, кто стоит на первом месте, – «Если мы – христианское государство, содомский грех недопустим. Его признание рано или поздно приведет к вырождению общества. Мы можем потерять самую большую ценность – любовь, которая позволяет выражать чувства к ближнему», – подчеркнул депутат*<sup>119</sup>.

*«От меня аплодисментов в отношении гей-парадов не дожждется. А в Европу мы будем ходить через парадные двери, а не задний проход. Вот мой ответ на то, как мы без гей-парадов собираемся в Европу», – заявил в мае 2012 г. зампред фракции Партии регионов в ВР Михаил Чечетов*<sup>120</sup>.

<sup>117</sup> [http://static.rada.gov.ua/zakon/new/par\\_sl/sl0911111.htm](http://static.rada.gov.ua/zakon/new/par_sl/sl0911111.htm)

<sup>118</sup> <http://www.bagnet.org/news/politics/166599>

<sup>119</sup> [http://lb.ua/news/2012/05/18/151673\\_stretovich\\_podderzhka\\_seksualnih.html](http://lb.ua/news/2012/05/18/151673_stretovich_podderzhka_seksualnih.html)

<sup>120</sup> <http://www.nr2.ru/kiiev/387651.html>

**Первый Президент Украины Леонид Кравчук** высказался о «Киев-Прайде 2012»: *«Я против всех этих сексуальных выкрутасов. Я считаю, что у нас в стране такие красивые женщины, что у нас есть все основания радоваться, наслаждаться и если уже секс, то настоящий!»*<sup>121</sup>.

Явно не понимая смысла слова «сексизм», беспартийный **депутат ВР Тарас Чорновил**, один из авторов законопроекта № 8711, взялся рассуждать о связи этого понятия с «гомосексуалистами», утверждая, что *«любая пропаганда сексизма, которая запрещена вообще в украинских законах, распространяется также и на гомосексуалистов»*<sup>122</sup>. Очевидно, очень сложно писать закон о том, о чем не имеешь ни малейшего представления...

**Депутат ВР от НУНС Лилия Григорович**, также соавтор законопроекта № 8711, в одном из интервью заявила, защищая свое детище, что нельзя детям 8-10 лет рассказывать о «гомосексуализме», т.к. в этом возрасте *«они не осознают своего пола»*<sup>123</sup>.

Видимо, забота о будущем человечества беспокоила **депутатку-коммунистку Е. Самойлик**, когда она заявила в марте 2012 г.: *«Однополым семьям ни в коем случае нельзя давать право на усыновление детей. Представьте себе, что они в таком же духе будут воспитывать ребенка, и однополая семья будет продолжаться дальше. Таким образом, мы по сути будем брать курс на уничтожение человечества. Поэтому я считаю, что это абсолютно неправильно»*<sup>124</sup>.

Хронически гомофобной остается позиция **Олега Тягнибока, лидера крайне правой националистической партии «Свобода»**. В своем интервью интернет-ресурсу «Обком» в декабре 2011 г. он заявил: *«... нам намагаються нав'язувати не найкращі європейські цінності, які б ми хотіли укорінити в Україні, а якісь такі моменти псевдотолерантності. Щоб не дай Бог ти не покритикуй його, тому що він – гей, і там якісь гендерні питання спотворені абсолютно. Я не хочу такої Європи тут в Україні – коли нам всякі збочення привозять і кажуть, що це є найбільший прояв європейськості»*<sup>125</sup>.

Тут стоит сделать некоторое отступление, вначале упомянув официальную позицию ВО «Свобода» в отношении их единомышленника, ныне покойного лидера Австрийской Партии Свободы Йорга Хайдера. Вот как

<sup>121</sup> [http://like.lb.ua/celebrities/2011/12/21/3684\\_kravchuk\\_ia\\_protiv\\_vseh\\_seksualnih.html](http://like.lb.ua/celebrities/2011/12/21/3684_kravchuk_ia_protiv_vseh_seksualnih.html)

<sup>122</sup> <http://ru.tsn.ua/ukrayina/ukrainskim-geyam-zapretili-mitingovat-i-reklamirovatsya.html>

<sup>123</sup> <http://ua.euronews.com/2012/10/03/landmark-law-set-for-ukraine-to-ban-promotion-of-homosexuality/>

<sup>124</sup> <http://wek.com.ua/article/65604/>

<sup>125</sup> <http://obkom.net.ua/articles/2011-12/05.1113.shtml>

озаглавлено письмо Олега Тягнибока по поводу гибели упомянутого соратника: «Сумуємо за Йоргом Хайдером – великим сином австрійського народу»<sup>126</sup>.

Пикантность ситуации состоит в том, что смерть Хайдера открыла всем то, о чём и так давно говорили – знаменитый австрийский политик-неонацист был гомосексуалом. Оплакав Хайдера, Австрийская Партия Свободы не только безоговорочно приняла этот факт, но и даже на короткое время избрала его любовника своим лидером<sup>127</sup>.

Вряд ли эти обстоятельства неизвестны лидеру украинской «Свободы»...

Видимо, г-н Тягнибок что-то почувствовал, поскольку в своём недавнем интервью высказал позицию, несколько отличающуюся от ранее декларированной непримиримой гомофобии:

*– Я же не против того, чтобы такие люди существовали. Прошу очень. Я против того, чтобы их преследовали, но я также против того, чтобы они рекламировали свои извращенные взгляды, как по мне, в частности, всему нашему украинскому обществу ...*

*– Я не хочу, чтобы мой ребенок, выходя из школы, мог получать подобного рода провокативные листовки. Мы против пропаганды»<sup>128</sup>.*

Впрочем, у **Тараса Возняка, украинского культуролога и политолога**, нет никаких иллюзий по поводу гомофобной и вообще антидемократической позиции этой политсилы. В своем открытом письме лидерам украинской демократической оппозиции он пишет по поводу участия «Свободы» в этом движении: «Свобода» утверждает, что является европейской партией. Но ее этноцентричное и гомофобное мировоззрение прямо противоречит принципам, на которых происходила европейская интеграция»<sup>129</sup>.

Еще не успев получить депутатский мандат после ошеломительного прорыва на последних парламентских выборах в ВР, представитель ВО «Свобода» заявил, что намерен довести до логического завершения инициированный их антагонистами – Компартией Украины – еще в прошлом парламенте законопроект № 8711 о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». Об этом сказал тогда еще кандидат в депутаты, а ныне уже **депутат ВР от «Свободы» Юрий Бублик**.

<sup>126</sup> <http://www.svoboda.org.ua/dokumenty/zayavy/004977/>

<sup>127</sup> <http://www.russ.ru/pole/Jorg-Hajder-simvol-novogo-evropejskogo-poryadka>

<sup>128</sup> <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/12/26/6980566/>

<sup>129</sup> <http://blogs.pravda.com.ua/authors/voznjak/4f7e9fc1c31f6/>

Комментируя жесткую реакцию Европейского Союза на принятие в первом чтении данного законопроекта, Бублик заявил: *«Плевал я на реакцию Запада. В Украине должны быть украинские традиции, традиционная украинская семья, в которую не входит гомосексуализм и другие не традиционные для Украины дела».*

Поэтому, по его словам, «Свобода» будет данные вещи запрещать, «во всяком случае, чтобы это не афишировалось и не пропагандировалось, чтобы не проводили гей-парады и все другое ... Если человек этим болен, пожалуйста, со своими проблемами пусть не идет на люди, если нужна медицинская помощь – нужно помогать», – считает Бублик. При этом он сообщил, что законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма не читал<sup>130</sup>.

Как всегда, лаконична и безапелляционна была подзабытая **Наталья Витренко**: *«[...] суть Европы – педофилия, гомосексуализм [...] Если ты житель Европы – цени это»*<sup>131</sup>.

Публичная гомофобия **политолога** и в прошлом соратника С. Тигипко по политпроекту «Сильная Украина» **Костя Бондаренко** становится хронической. С осени 2011 г. он уже дважды отмечался в этом контексте. Вот последняя цитата из его измышлений о неизбежности «гомодиктатуры» как результата борьбы ЛГБТ за свои права: *«... и все бы ничего, но каждая борьба за равные права изначально предполагает борьбу за превосходство. [...] а может, все-таки необходимы естественные ограничители для пропаганды гомосексуализма? Иначе придется констатировать: есть у сексуальной революции начало, нет у революции мозгов»*<sup>132</sup>.

**Директор Института глобальных стратегий, лидер партии "Единый центр", политтехнолог Вадим Карасев** о гомофобных законодательных инициативах украинских депутатов: *«Это говорит о том, какое дремучее общество у нас. Мир уже давно живет в других координатах. Ну раз так – зачем же вы тогда Элтона Джона с концертами сюда приглашаете?... Это попытка перед выборами понравиться избирателю. Но эта попытка абсолютно не в тренде – людей интересует совсем другое».*

Вместе с тем в такой тактике он видит попытку «поиграть на антизападных чувствах»: *«На то и рассчитано. Показать: мол, смотрите, в этой Европе живут одни гомики. Как будто у нас этого нет! Просто в Украине это все скрыто. Но так искажают образ Европы. А люди ведь понимают, что там жизнь, стандарты жизни лучше, цены ниже, там*

<sup>130</sup> <http://glavcom.ua/news/97289.html>

<sup>131</sup> <http://glavcom.ua/articles/5463.html>

<sup>132</sup> <http://www.segodnya.ua/blogs/bondarenko/14319710.html>

людей уважают, работают суды, полиция. Они такими законопроектами приговор подписывают: и себя дискредитируют, и страну»<sup>133</sup>.

Принятие же украинским парламентом в первом чтении законопроекта № 8711 он проанализировал следующим образом:

*В принципе, под это определение [пропаганда гомосексуализма] подпадает все, на что может быть обращено воображение чиновника, "ревнителя нравственности", "защитника морали", начиная от концертов Элтона Джона и заканчивая трудами философов Древней Греции.*

*Охранять сексуальную ориентацию сограждан бессмысленно, потому что сагитировать человека в гомосексуалисты практически невозможно. Как можно сменить свое биологическое естество? Можно только спрятать. Так что изменить – нет, а подалее, поглубже спрятать – да. Но это не решит проблему той или иной сексуальной переориентации. Вообще в современном мире нет правильной или неправильной ориентации. Вообще-то проблема не в сексуальной ориентации, это проблема прав человека.*

*Этот закон в русле тех законов-запретов или запретительных регуляций, которые направлены на регламентативное вмешательство, на контроль и надзор над обществом. Этот законопроект, принятый в первом чтении, в том же ряду, что и закон про клевету, который ограничивает свободу выражения мысли, свободу слова, прессы. В том же ряду и законы о чувствах верующих. Это такой тренд на постсоветском пространстве, который является реакцией на потерю управляемости в постсоветских странах*<sup>134</sup>.

**Политолог Владимир Фесенко** о срыве «Киев-Прайда 2012»: «Да, не дали провести гей-парад, да кого-то побили. Это плохо, но у нас морды бьют, к сожалению, довольно часто. Это отражает уровень агрессии, социальных и моральных проблем в нашем обществе и в этом контексте вывод на первый план проблем сексуальных меньшинств я бы не стал. Для нас, к счастью или несчастью, свобода сексменьшинств маргинальная. У нас много других важных проблем, которые нужно решать»<sup>135</sup>.

А вот что думал о «Киев-Прайде 2012» накануне его проведения **депутат Киевсовета от фракции БЮТ Александр Бригинец**: «Уверен, что это проект власти, которая хочет переключить общество по борьбе с Януковичем на геев-лесбиянок. Табачник, геи, ленин-сталин – все это пылевая

<sup>133</sup> <http://glavcom.ua/articles/6694.html>

<sup>134</sup> <http://www.from-ua.com/news/1b875b874350a.html>

<sup>135</sup> <http://focus.ua/society/232473/>

*завеса, которая должна путать и дезориентировать людей, которые должны хоть на миг забыть, кто настоящий враг Украины»<sup>136</sup>.*

**Лидер партии «УДАР» Виталий Кличко** заявил, что не будет выгонять представителей сексуальных меньшинств из своей партии, если таковые будут там выявлены. Об этом политик и чемпион по боксу сказал в эфире телеканала «Интер» в мае 2012 г., когда шло обсуждение недавнего скандала вокруг попытки проведения гей-прайда в Киеве. На уточняющий вопрос журналиста, могут ли быть в партии «УДАР» такие люди (представители сексуальных меньшинств), Кличко ответил: *«Могут быть. Это их личное дело»<sup>137</sup>.*

*«Я отношусь к консервативным украинским политикам, которые имеют традиционную сексуальную ориентацию. А вмешиваться и рассказывать, как им [сексуальным меньшинствам] жить – недопустимо, это их право. К популяризации таких отношений отношусь консервативно, но запреты ни к чему не приводят», – объяснил свою позицию политик<sup>138</sup>.*

В отношении же однополых браков он заявил: *«Это личное дело каждого. Нужно относиться с пониманием. Я не приверженец однополых браков – этот вопрос меня не касается. Это личное дело тех людей, которые принимают решение вступить в такие однополые браки, и в этом плане мы не должны ущемлять их желания»<sup>139</sup>.*

Вот что думает о законопроекте № 10290 один из **депутатов ВР VI созыва от БЮТ Андрей Сенченко**: *«Тема, которая поднята в законопроекте – относится к сложным вопросам. Я даже не берусь его препарировать и комментировать. Мое частное мнение – что такая уж нарочитая пропаганда гомосексуализма тоже не нужна. Я не берусь комментировать людей с иной ориентацией, но что касается тех же гей-парадов – то я и против запретов, и, одновременно, против выпячивания»<sup>140</sup>.*

**Член Конституционной Ассамблеи, судья Конституционного Суда Украины в отставке, профессор Петр Мартыненко** считает, что Конституция имеет определенные несовершенства, поэтому ее нужно реформировать: *«Кто-то, когда писал Конституцию Украины, записал, что в Украине существуют только разнополые браки, а вся Европа уже давно прошла это. И что нам делать? Как нам резолюцию Совета Европы выполнить? Человек имеет право на брак, независимо, какой это брак – од-*

<sup>136</sup> <http://www.bagnet.org/news/ukraine/176504>

<sup>137</sup> <http://www.nr2.ru/kyiv/388532.html>

<sup>138</sup> [http://lb.ua/news/2012/05/26/153156\\_tv\\_kakom\\_yazike\\_govorit.html](http://lb.ua/news/2012/05/26/153156_tv_kakom_yazike_govorit.html)

<sup>139</sup> <http://kp.ua/daily/193911/307166>

<sup>140</sup> <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2012/06/25/996600.html>

нополюй или двуполой. Это право человека. А в Конституции Украины по-другому это. Вот вам и проблемы в Украине»<sup>141</sup>.

**Председатель Комитета ВР по вопросам свободы слова и информации, нунсовец Юрий Стець:**

- о «Киев-Прайде-2012»: «Мы не можем запретить любые движения, в том числе и движение секс-меньшинств. К религии, к любым организациям, в том числе к движению секс-меньшинств надо относиться толерантно. Это даже не требование, а признак воспитанности человека. Но я думаю, что Украина не готова к этому. Думаю, что будут какие-то провокации, столкновения, потому что наше общество к этому еще не готово»<sup>142</sup>;

- о законопроекте 10290: «Очевидно, что этот законопроект является дискриминационным. Данный законопроект я воспринимаю как пиар-кампанию господина Колесниченко накануне парламентских выборов, не больше. К сожалению, некоторые граждане заботятся о политической карьере, пренебрегая здравым смыслом»<sup>143</sup>.

**Нардеп от ПР Юлия Лёвочкина**, сестра влиятельного главы президентской администрации С. Лёвочкина, о равноправии для геев и лесбиянок: «Я думаю, что украинское общество в основной своей массе такие вещи принимать не будет. Но это не значит, что мы должны как-то ограничивать людей, которые делают свой выбор в сторону однополых связей»<sup>144</sup>.

Ее коллега по фракции, **депутат Дмитрий Шпенев**, открыто говорит о своей готовности нарушать права человека: «У меня трое детей, любимая жена, как я могу не поддерживать этот законопроект [№ 8711]? Я не разбирался в деталях, однако убежден, что только судя по названию его обязательно нужно принимать. Считаю, что это один из немногих примеров, когда мы не должны идти по пути Европы. Я поддерживаю это предложение, даже если документ в какой-то мере будет нарушать права меньшинств. Думаю, общество нас поймет»<sup>145</sup>.

**Депутат-коммунист ВР VI созыва Е. Царьков**, один из соавторов законопроекта № 8711 о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма», следующим образом попытался растолковать этот термин: «со-

<sup>141</sup> <http://glavcom.ua/news/84164.html>

<sup>142</sup> <http://from-ua.com/news/442c5f80aec95.html>

<sup>143</sup> Якимова М.: Миллион украинцев должны сесть на пять лет // Комментарии [еженедельник]. 13 апреля 2012 г., № 15 (306), стр. 6-7.

<sup>144</sup> [http://www.og.com.ua/Oksana\\_Shkoda\\_terniy\\_Evropa.php](http://www.og.com.ua/Oksana_Shkoda_terniy_Evropa.php)

<sup>145</sup> [http://www.zib.com.ua/ru/10691-ukraina\\_ne\\_dolzhna\\_iditi\\_po\\_puti\\_evropi\\_v\\_otnoshenii\\_geev\\_-\\_s.html](http://www.zib.com.ua/ru/10691-ukraina_ne_dolzhna_iditi_po_puti_evropi_v_otnoshenii_geev_-_s.html)

*гласно общеизвестному толкованию, пропаганда – это четкое навязывание тех или иных ценностей обществу, людям, и его невозможно подменить на "освещение каких-либо событий". Если журналист пожелает осветить социальную сторону проблемы, о том, что это вызывает венерические заболевания, то есть если это просто изложение информации, а не навязывание и пропаганда, тогда такая информация может публиковаться»<sup>146</sup>.*

#### 4.1. «Черно-голубой» политический PR

В отличие от предыдущих лет, в 2012 г. было зафиксировано на удивление мало случаев «черно-голубого» пиара, несмотря на то, что этот год был богат на политические события, включая выборы в ВР. Впрочем, политтехнологи в этом году отличились не количеством, а качеством – теперь в пылу политической грызни используются обвинения оппонентов не только в стандартном «гомосексуализме», но и в «трансвестизме», что, возможно, в будущем станет модным политическим трендом.

В Луцке накануне парламентских выборов распространяли листовки с клеветой в адрес кандидатки в депутаты от Европейской партии по избирательному округу № 22 Елены Голевой, сообщила общественная организация «Опора». В листовках говорилось, что Голева якобы является трансвеститом<sup>147</sup>.

Также, при наличии определенных средств, можно даже устраивать театрализованные представления, как это произошло в Одессе в преддверии последних парламентских выборов, когда дюжина ряженых парней бойцовского телосложения в розовых балаклавах пробежали маршем по окольной одесской улице, изображая гей-парад и восхваляя одного из кандидатов в депутаты от ПР Алексея Гончаренко<sup>148</sup>. Балаклавы в данном случае были не столько данью Pussi Riot, сколько необходимым средством для того, чтобы попытаться хоть как-то скрыть характерные лица нанятой для этого представления «гопоты».

В ноябре 2011 г. попытку «оголубить» брата известного боксера и оппозиционного политика Виталия Кличко, Владимира, предпринял российский интернет-ресурс, опубликовав надуманную заметку «Известный боксер оказался геем»<sup>149</sup>. Зачастую такие публикации используются в

<sup>146</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1402332-v-kpu-uvereny-cho-to-rada-zapretit-propagandu-gomoseksualizma-nam-ne-nuzhny-sodom-i-gomorra>

<sup>147</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1401405-v-lucke-kandidatku-v-deputaty-obozvali-transvestitom>

<sup>148</sup> [http://www.youtube.com/watch?v=CuyJpe-ABzM&feature=youtube\\_gdata\\_player](http://www.youtube.com/watch?v=CuyJpe-ABzM&feature=youtube_gdata_player)

<sup>149</sup> <http://style.rbc.ru/events/2011/11/16/162537.shtml>

качестве «затравки» для дальнейшего цитирования и раскручивания скандала, хотя в данном случае это не сработало.

Жертвами таких информационных махинаций становятся не только оппозиционеры, но и представители власти. Интернет-издание «Багнет», начиная еще с 2008 г., пытается отслеживать якобы нетрадиционные наклонности сына трижды министра юстиции Александра Лавриновича, Максима<sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup> <http://www.bagnet.org/news/investigations/167367>

## **5. АНАЛИЗ ЗАДОКУМЕНТИРОВАННЫХ СЛУЧАЕВ (КЕЙСОВ) НАРУШЕНИЯ ПРАВ, ДИСКРИМИНАЦИИ И ДЕЙСТВИЙ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ, СОВЕРШЕННЫХ ПО ПРИЗНАКАМ СОГИ**

За период с ноября 2011 г. по декабрь 2012 г. было собрано 86 кейсов, которые документировались по специальной форме. Наибольшее количество нарушений было задокументировано в г. Киеве (16), Донецкой (15) и Днепропетровской (13) областях; в городах Запорожье – 8, Черновцы – 7, и Харьков – 6 кейсов.

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество нарушений наблюдалось во взаимоотношениях с частными лицами (50) и в сфере взаимодействия с правоохранительными органами (33). В схожих по характеру нарушений трудовой сфере и сфере образования в сумме было зафиксировано 10 случаев.

Следует отметить, что в большинстве случаев, когда пострадавшие ЛГБТ пытались защитить свои права, они делали это с помощью ЛГБТ-организаций, получив правовые консультации непосредственно в этих организациях или будучи перенаправлены за помощью к дружественным юристам.

### **5.1. Взаимоотношения с частными лицами**

К этой сфере относятся действия на почве ненависти (50 кейсов), которые можно разделить на преступления на почве ненависти и инциденты на почве ненависти. В рассматриваемый период было зафиксировано 12 действий, которые можно было бы расценить как преступления на почве ненависти и 38 инцидентов, совершенных по тем же мотивам.

По классификации ОБСЕ, преступление на почве ненависти – это преступное деяние согласно уголовному кодексу, мотивированное предубеждением по отношению к определенной группе людей<sup>151</sup>, а понятию инцидентов на почве ненависти соответствуют любые другие деяния, совершенные по тому же мотиву, но не подпадающие под действие уголовного кодекса. Украинское законодательство не содержит таких понятий, а значит, и соответствующей адекватной статистики. Все кейсы в данном разделе классифицированы с точки зрения ОБСЕ.

В таблице ниже приведены данные по видам и количеству нарушений, которые испытали пострадавшие, чьи кейсы были рассмотрены в данном разделе.

<sup>151</sup> <http://tandis.odihr.pl/?p=ki-hc&l=ru>

<i>Пострадавшие испытали:</i>	<i>В количестве случаев:</i>
оскорбления, угрозы	36
физическое насилие	29
ущерб имуществу	5
срыв ЛГБТ-мероприятий	3
ограбление	3
угроза разглашения конфиденциальной информации о сексуальной ориентации	3
принуждение со стороны родственников покинуть совместное жилище	3
попытки со стороны родственников лишиться родительских прав	2
изнасилование	1
применение травматического оружия	1
вымогательство	1

В 16 случаях пострадавшие пытались привлечь нарушителей к ответственности, в 5 случаях это им удалось.

#### Кейсы 401 и 403:

20 мая 2012 г. были жестоко избиты двое из организаторов «Киев-Прайда 2012» Святослав Шеремет и Максим Касянчук. Это произошло сразу же после их участия в импровизированной пресс-конференции по поводу срыва прайда. Группа неизвестных людей (около 10 человек) в масках напала на них в малолюдном месте и жестоко их избила. Обстоятельства нападения не оставляют сомнений в его причине – принадлежность жертв к ЛГБТ-лидерам<sup>152</sup>.

Ответственность за нападение не взял на себя никто, однако оценка данных событий на различных праворадикальных сайтах и группах в социальных сетях<sup>153</sup> дает повод предполагать, что это было делом рук ультраправых экстремистов. Вместе с тем, член Политсовета ВО «Свобода» А. Ильенко заявил, что именно украинские националисты сорвали проведение гей-парада в Киеве, добавив, что «*неизвестные патриоты наказали организаторов этого извращенческого маразма. [...] к сожалению, мы не знаем неизвестных героев, которые смогли показать кучке этих извращенцев, что очень небезопасно в Киеве проводить пропаганду гомосексуализма*»<sup>154</sup>.

<sup>152</sup> <http://lgbt.dp.ua/napadenie-na-organizatorov-kievprajda-2012-video>

<sup>153</sup> [http://vk.com/video122842911\\_161810479](http://vk.com/video122842911_161810479)

<sup>154</sup> <http://glavcom.ua/news/80229.html>

Через месяц, 22 июня, рука «неизвестного патриота» настигла еще одного организатора «Киев-Прайда 2012», Тараса Карасийчука – он был так же жестоко избит вечером возле собственного дома.

В обоих случаях нападавшие справлялись у пострадавших: «Вы пидоры?».

К сожалению, киевская милиция до сих пор не нашла ни исполнителей, ни организаторов этих нападений, а в случае с Карасийчуком, правоохранителей из Дарницкого РУВД пришлось еще и долго упрашивать чтобы они приехали в больницу к пострадавшему для оформления заявления. В обоих случаях эти гомофобные нападения расследуются как обычное хулиганство – милиция отказала в возбуждении уголовного дела по ст. 161 УК, что позволило бы квалифицировать их как преступления на почве ненависти, несмотря на то, что характер нападений свидетельствовал именно об этом.

Серьезности данному делу придает и тот факт, что в день проведения «Киев-Прайда 2012» на том месте, где было запланировано проводить его первоначально, было заложено взрывное устройство. Киевское подразделение СБУ Украины, расследуя этот факт, одной из версий рассматривало то, что злоумышленники планировали привести его в действие против участников мирной акции ЛГБТ.

#### Кейс 366:

В январе 2012 г. 24-летний Денис, житель г. Кременчуга (Полтавская обл.), был жестоко избит собственным отчимом из-за своей сексуальной ориентации. Крюковским райсудом г. Кременчуга нарушитель был приговорен к штрафу в 51 грн. и 40 часам общественных работ.

#### Кейс 402:

Федор был избит и ограблен в г. Киеве четверьмя неизвестными. Поводом к нападению послужил его внешний вид, по которому нападавшие сразу определили, что он гей. Позже они были задержаны и в мае 2012 г. приговорены Шевченковским райсудом г. Киева к различным срокам тюремного заключения.

#### Кейс 395

Три девушки-лесбиянки (около 25 лет) выйдя из клуба, отказались сесть в такси злоумышленника. Тот в ответ, оскорбляя их в связи с их сексуальной ориентацией, подъехал одной из них сзади под ноги, закинул ее на капот и, провезя пару метров, скинул. Когда две других девушки под-

бежали к нему и пытались остановить, он ударил одну из них кулаком в лицо и выбил зуб, а вторую, схватив за руку, протянул по асфальту несколько метров за машиной.

Была вызвана милиция. Злоумышленника вскоре нашли. Пострадавших вызывали на суд, но они отказались на него идти. Неизвестно, какое решение было принято судом.

Пострадавшие получили легкие травмы и были морально подавлены. Также этим инцидентом были впечатлены другие посетители гей-клуба – это дало им понять, что они не могут чувствовать себя в безопасности рядом с клубом.

А вот как незамысловато «борются» с «гомосексуализмом» в украинской глубинке. Вера Найденова, директор госпредприятия «Асканийское» в Херсонской области о своем селе: *«Село благоустроено, все есть. Правда, на 700 дворов – только 34 коровы... Зато Интернет в каждом втором дворе. Единственная проблема - не было «голубых». Но, недавно появились. Вычислили их по Интернету. Вот я им давала чертей!»*<sup>155</sup>.

По мнению известного украинского правозащитника, директора Харьковской правозащитной группы Евгения Захарова, сексуальные меньшинства, наряду с лицами неевропейской внешности и этническими и национальными меньшинствами, чаще всего становятся жертвами преступлений на почве ненависти в Украине<sup>156</sup>.

## 5.2. Взаимоотношения с правоохранительными органами

В этой сфере было задокументировано 33 случая. Таким образом, милиция по-прежнему остается государственной службой, со стороны которой украинские ЛГБТ испытывают нарушения прав человека чаще всего. При этом, эти нарушения являются и наиболее brutальными. В таблице ниже приведены данные по наиболее часто нарушаемым правам человека в отношении ЛГБТ и количеству таких нарушений со стороны милиции.

Нарушенные права (какими действиями):	В количестве случаев:
Свобода и личная неприкосновенность (незаконное задержание, вымогательство, оскорбления, принуждение к «сотрудничеству»)	22

<sup>155</sup> [http://pravda.ks.ua/kherson\\_ks/important/15280-vera-najdenova-dralas-by-s-golubymi-v-rade.html](http://pravda.ks.ua/kherson_ks/important/15280-vera-najdenova-dralas-by-s-golubymi-v-rade.html)

<sup>156</sup> <http://vecherniy.kharkov.ua/news/62797/>

Уважение частной жизни (незаконный сбор конфиденциальной информации, угроза разглашения и разглашение конфиденциальной информации)	12
Неэффективные средства правовой защиты (отказ в защите прав, несвоевременное реагирование)	9
Право на мирные собрания (необеспечение безопасности проведения мирных акций, необоснованное задержание участников мирной акции)	3
Запрет пыток и нечеловеческого или унижающего достоинство обращения (длительное лишение воды и пищи, физическое насилие)	2

Желающих отстаивать свои права, нарушенные милицией, среди украинских ЛГБТ оказалось намного меньше, чем в тех случаях, когда они подверглись нападению со стороны частных лиц – всего 6 случаев. Лишь 2 из этих попыток закончились частичным успехом.

Глава областного благотворительного фонда "Здоровье нации" Юрий Осипов рассказал о случаях вымогательства милиционерами денег за неразглашение тайны о нетрадиционной сексуальной ориентации того или иного гражданина:

*- Сотрудники милиции выходят на сайты под видом клиентов. Знакомятся, выводят людей, как они считают, на чистую воду и требуют деньги. Зафиксированы четыре случая в Макеевке и Донецке, где от лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией требовали от 3 до 12 тысяч гривен, чтобы никто не узнал об их ориентации на работе, в кругу родственников. Это только дела, о которых я знаю, их может быть больше. И еще в одном случае парень сказал: мол, пожалуйста, у меня на работе и так все знают. Вместо 8 тысяч, которые требовала милиция, он заплатил около 450 гривен штрафа. Ему инкриминировали, как и всем, распространение порнографических фотографий<sup>157</sup>.*

По оценке задокументированных Центром «Наш мир» кейсов, больше половины случаев нарушений со стороны милиции, произошли в Донецке и примыкающих к нему городах.

#### Кейс 349:

Игорь, житель Житомира, в ноябре 2011 г. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 811-1 Кодекса Украины об административных правонарушениях за занятие проституцией. В октябре 2011 г., используя незаконные методы (без заведения оперативно-розыскного дела), сотрудники милиции под вымышленным именем по-

<sup>157</sup> <http://korrespondent.net/ukraine/events/1408882-vvs-ukrayina-doneckie-gei-zhaluyutsya-na-politikov-i-miliciyu>

знакомились с Игорем в Интернете на специализированном сайте знакомств для геев и, спровоцировав разговор о вступлении в половую связь за вознаграждение, предложили встретиться и заплатить деньги за секс. При встрече Игорь был задержан, у него незаконно переписали из телефона номера из адресной книги и сфотографировали, подробно выспрашивали, где собираются в Житомире геи и настойчиво предлагали сотрудничать с милицией в качестве информатора в обмен на освобождение от административной ответственности. Игорь отказался.

Несмотря на то, что денег на руки за «проституцию» Игорь не получал, что по закону является необходимым обстоятельством, для того, чтобы считать это правонарушение свершившимся, Административная комиссия при Житомирской городской администрации признала его виновным. После того, как Комиссия заменила штраф, который назначила милиция, на предупреждение, Игорь отказался в дальнейшем оспаривать такое решение, которое, хотя и освобождало его от штрафа, тем не менее, признавало виновным в проституции.

#### Кейс 383:

Владимир, житель г. Донецка, в мае 2012 г. был приговорен Киевским райсудом г. Донецка к 2 месяцам ареста по ч. 1 ст. 301 УК Украины за распространение порнографии.

В ноябре 2010 г. на специализированном сайте знакомств для геев в Интернете Владимир познакомился с парнем для личной встречи и пригласил его к себе домой. На месте «парня» оказались два милиционера Киевского РУВД г. Донецка, которые без ордера на обыск ворвались в квартиру Владимира и провели в ней обыск без приглашения понятых. Знакомство в Интернете проводилось также незаконно – без заведения оперативно-розыскного дела. Владимира обвинили в том, что на его аккаунте были выложены его якобы порнографические фотографии. Также ему угрожали, если он не согласится с обвинением и не подпишет сразу все бумаги, сообщить о его сексуальной ориентации по месту работы, что они позже и сделали. Владимир был вынужден уволиться оттуда. Следствие тянулось около полутора лет. В феврале 2012 г. Владимир был арестован якобы за уклонение от следствия, хотя, по его словам, он выполнял до этого все требования следователя. В СИЗО он провел почти 3 месяца, вплоть до вынесения судебного приговора, т.е. больше, чем ему присудили. Однако оспаривать свой приговор и необоснованное пребывание под стражей он не захотел.

### 5.3. Трудовые отношения

Было зафиксировано 5 случаев дискриминации в этой сфере: в 3 случаях это выразилось в незаконном увольнении, в 3 – в невыплате заработной плате или невозврате трудовой книжки, в 2 случаях была разглашена конфиденциальная информация о сексуальной ориентации, а в 1 случае человек подвергся оскорблениям со стороны начальства в связи со своей сексуальной ориентацией.

В 3 случаях пострадавшие пытались привлечь нарушителей к ответственности, в 2 – с частичным успехом. В обоих частично успешных случаях удалось отстоять материальные интересы пострадавших, однако доказать дискриминационный характер увольнения не получилось из-за нежелания свидетелей (сотрудников пострадавших) свидетельствовать против своего начальства.

#### Кейс 352:

Татьяна, жительница г. Павлограда Днепропетровской обл., в ноябре 2011 г. была вынуждена уволиться с места работы после того, как отказала директору в его неоднократных сексуальных домогательствах, сказав, что она лесбиянка. Кроме этого, она неоднократно подвергалась оскорблениям со стороны директора в связи со своей сексуальной ориентацией, в т.ч. в присутствии других сотрудников. При увольнении директор отказался выплатить ей зарплату за последний месяц и вернуть трудовую книжку.

Татьяна обратилась с жалобой в прокуратуру и ей удалось отстоять свои материальные права – ей была выплачена зарплата и возвращена трудовая книжка. Однако доказать дискриминацию при увольнении ей не удалось, т.к. свидетели, бывшие сослуживцы, побоялись свидетельствовать против директора, у которого продолжали на тот момент работать.

### 5.4. Образование

В этой сфере было зафиксировано 5 случаев. Все они касались притеснений со стороны сокурсников или соучеников пострадавших, а в одном из них дошло до физического насилия (инцидент на почве ненависти). Еще в одном из этих случаев пострадавший подвергся дискриминации со стороны преподавателей, что выразилось в занижении оценок и насмешках.

Хотя характер нарушений в сфере образования схож с нарушениями в трудовой сфере – в обеих сферах пострадавшие подвергаются или дис-

криминационным действиям со стороны администрации, или враждебному отношению со стороны сотрудников/ соучеников, – в сфере образования, в отличие от трудовой сферы, ни один из пострадавших не захотел отстаивать свои права. Такое положение можно объяснить, на наш взгляд, двумя основными факторами: психологическим – враждебное отношение к ЛГБТ в молодежной среде более радикально, чем у взрослых, и экономическим – уволенный работник в большинстве случаев теряет больше, чем студент в материальном плане, поэтому чаще готов отстаивать свои права.

#### Кейс 375:

Тарас, студент последнего курса одного из вузов г. Луцка, начиная со второго курса, когда его сокурсникам стало известно о его сексуальной ориентации, постоянно подвергался насмешкам и оскорблениям с их стороны. Попытки найти защиту у администрации вуза ни к чему не привели – декан проигнорировал его жалобы.

После того, как информация о его сексуальной ориентации стала известна преподавательскому составу, Тарас подвергся травле и с их стороны. *«Некоторые преподаватели высказывали свое мнение мне в глаза, некоторые просто шутили во время лекций – было по-разному»*, – сообщил Тарас. Также он связывает с их негативным отношением и занижение оценок с их стороны, а как следствие, – лишение стипендии.

### **5.5. Социальная сфера и сфера прав потребителей**

В этих сферах было зафиксировано всего 8 случаев, в т.ч. в 3 случаях действия нарушителей были квалифицированы как преступления на почве ненависти. Кроме этого, в 2 случаях людям было отказано в обслуживании, еще в 2-х они подверглись оскорблениям со стороны обслуживающего персонала, один раз нарушено право на уважение частной жизни, и в одном случае пострадавшие были выселены из арендуемого жилья.

Пострадавшие пытались привлечь нарушителей к ответственности в 2 случаях, связанных с преступлениями на почве ненависти.

#### Кейс 380:

Светлана в июне 2011 г. была изнасилована киевским таксистом, когда он подвозил ее домой. Поводом к оскорблениям и насилию с его стороны послужила «неправильная», по его мнению, сексуальная ориентация

Светланы (это было понятно из ее теплого прощания со своей подругой перед тем, как она села в машину).

## 5.6. Судебная сфера

Право на справедливый суд было нарушено в 3 случаях.

В первом случае, в феврале 2012 г. Киевский районный суд г. Донецка, на наш взгляд, необоснованно санкционировал избрание меры пресечения в виде заключения под стражу подследственного в уголовном деле, связанном с якобы распространением им порнографии. В результате, человеку пришлось провести в заключении срок больший, чем ему присудил суд (*кейс 383*).

Во втором случае, также связанном с якобы распространением порнографии, Красноперекопский городской суд нарушил право подсудимого на справедливое рассмотрение дела. По мнению его адвоката, подсудимый был необоснованно лишен помощи защитника при рассмотрении дела судом первой инстанции (май 2012 г.), показания обвиняемого не были проверены, а суд предвзято относился к рассмотрению дела – не вызывались свидетели, не была проведена необходимая экспертиза. На момент написания данного отчета дело находилось на стадии апелляции (*кейс 398*).

В третьем случае Окружной административный суд г. Киева безосновательно запретил проведение мирной акции в декабре 2012 г., посвященной Международному дню прав человека, а позже ее участники и одна из организаторов были необоснованно привлечены к административной ответственности Шевченковским районным судом г. Киева (*кейс 431*).

## 5.7. Право на мирные собрания

Зафиксировано три случая, когда это право было нарушено.

Первый (*кейс 401*) – это попытка провести мирную акцию «Киев-Прайд 2012» 20 мая 2012 г. В тот день городские власти и милиция не смогли обеспечить право граждан на мирные собрания: милиция посоветовала организаторам отменить марш за 30 минут до его начала, сославшись на то, что не сможет обеспечить безопасность. Поставленные перед жестким выбором, организаторы прайда были вынуждены отменить акцию, опасаясь за безопасность её участников. Ранее высокопоставленный чиновник киевской милиции сказал организаторам гей-прайда, что он не готов подвергать риску своих работников ради ЛГБТ.

*«Это было очевидно с самого начала, что милиция Киева не хочет, чтобы гей-прайд состоялся. Их нежелание взять на себя обязательства по обеспечению адекватных мер для защиты демонстрантов привело к тому, что организаторы остались с чувством страха за свою безопасность»,* – сказал Макс Такер, координатор кампаний Amnesty International по Украине<sup>158</sup>.

Второй случай (кейс 425) – пикетирование ЛГБТ-активистами украинского МИДа в июле 2012 г. в знак протеста против законопроекта № 8711 (о запрете «пропаганды гомосексуализма»), сорванное боевиками из ВО «Свобода». Вызванная милиция построилась в шеренгу поодаль и ничего не предприняла для обеспечения законного права ЛГБТ на мирное собрание<sup>159</sup>.

Третий случай (кейс 431) произошел в декабре 2012 г. Мирная акция, организованная ЛГБТ-организацией «Инсайт» по случаю Международного дня прав человека, сначала была запрещена Окружным административным судом г. Киева, который вечером накануне акции принял безосновательное решение о запрете ее проведения, используя стандартную в таких случаях формулировку: *«с целью обеспечения правопорядка, предотвращения совершения преступлений, защиты прав и свобод жителей Киева и гостей столицы»*, а Киевская городская государственная администрация пояснила это тем, что именно в заявленном месте и в то же время пройдут «общегосударственные празднества». Ни в одном календаре относительно заявленной даты (8 декабря) не удалось найти никакого упоминания о том, что она праздничная, также и фактически в этом месте и в это время не наблюдалось никаких «празднеств». Тем не менее, организаторы накануне акции успели отправить городским властям еще одно уведомление о ее проведении уже в другом месте.

Во время проведения акции ее участники подверглись нападению и провокациям со стороны нескольких боевиков праворадикальной партии «Свобода», распылявших среди демонстрантов слезоточивый газ и пытавшихся порвать транспаранты<sup>160</sup>.

При этом, ВО «Свобода» официально на своем сайте взяла на себя ответственность за эти нападения, перечислив даже имена «героев-патриотов»<sup>161</sup>. Это первый случай, когда эта крайне правая политическая сила признала применение насилия в отношении ЛГБТ, до этого

<sup>158</sup> <http://www.amnesty.org.ua/node/247>

<sup>159</sup> <http://news.tochka.net/122837-berkut-polyubovalsya-stychkoy-geev-i-svobodovtsev-foto/>

<sup>160</sup> [http://society.lb.ua/life/2012/12/08/181783\\_kieve\\_podralis\\_storonniki.html?utm\\_source=lbua&utm\\_medium=link&utm\\_campaign=mainfeedbold](http://society.lb.ua/life/2012/12/08/181783_kieve_podralis_storonniki.html?utm_source=lbua&utm_medium=link&utm_campaign=mainfeedbold)

<sup>161</sup> <http://svoboda.org.ua/diyalnist/novyiny/034872>

они лишь выражали солидарность с «неизвестными патриотами», избившими организаторов майского гей-прайда, не указывая напрямую на свою причастность. Совершенно очевидно, что такая смелость у них появилась после прохождения «Свободы» в парламент. Впрочем, они этого и не скрывают, описывая, как депутат-«свободовец» О. Гелевей вмешивался в действия милиции, задержавших экстремистов, и добился их освобождения.

После акции еще трое из ее участников подверглись нападению «неизвестных» и были жестоко избиты – с травмами различной степени тяжести им пришлось обратиться в больницу<sup>162</sup>.

В то же время, милиция, которой во время проведения акции было достаточно много, вела себя неадекватно по отношению к демонстрантам, обвинив сначала организаторов в незаконном проведении акции, а когда начались провокации со стороны праворадикальных экстремистов, хватала и задерживала без разбору всех, кто попадал под руку. Так, помимо двух «свободовцев», было задержано шесть участников акции, которых доставили в Шевченковское РУВД. Им было предъявлено обвинение в совершении административных правонарушений, а именно, ст. 173 КоАП (мелкое хулиганство) из-за «толкания в толпе» и ст. 185 КоАП (сопротивление законным действиям милиции). Вот как описал происходившее один из задержанных участников мирной акции правозащитник Владимир Чемерис:

*- Проблемы с милицией начались после действий провокаторов. В частности, представитель "Свободы" подошел к представителям МВД и в течение определенного времени о чем-то разговаривал. После «переговоров», свободовец начал выдирать плакаты у митингующих, выкрикивать оскорбительные слова и толкаться. Милиционеры отреагировали и начали «налаживать общественный порядок», а именно пытаться разогнать митинг и задерживать участников акции, не трогая провокатора. Анализируя поведение милиции и провокаторов, можно сделать один вывод – "Свобода" работает в одной связке с властью<sup>163</sup>.*

После этих событий одной из организаторов мирной акции, Елене Шевченко («Инсайт»), было предъявлено обвинение по ст. 185-1 КоАП (нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций).

<sup>162</sup> [http://blogs.lb.ua/nadia\\_parfan/182145\\_svoboda\\_naroshchie\\_tempi\\_pokrashchennya.html](http://blogs.lb.ua/nadia_parfan/182145_svoboda_naroshchie_tempi_pokrashchennya.html)

<sup>163</sup> <http://www.zmina.org.ua/2012/12/svoboda-proty-prava/>

Международная правозащитная организация Human Rights Watch призвала украинское правительство осудить гомофобные заявления политиков и нападение на мирную акцию протеста в Киеве 8 декабря этого года. Об этом говорится в заявлении организации, опубликованном на ее сайте<sup>164</sup>.

## 5.8. Пенитенциарная система

Был зафиксирован один случай, который касался ограничения доступа к медицинскому обслуживанию из-за сексуальной ориентации заключенного (*кейс 372*).

---

<sup>164</sup> <http://obozrevatel.com/politics/39064-hrw-trebu-et-ot-ukrainskoj-vlasti-nakazat-svobodovtsev-napavshih-na-geev.htm>

## 6. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Законопроект № 0945 (№ 8711 в ВР VI созыва) «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (по защите прав детей на безопасное информационное пространство)» по мнению украинских и международных ЛГБТ и правозащитных организаций, структур ООН, СЕ, ЕС, Уполномоченного ВР Украины по правам человека и украинского МИД является дискриминационным и нарушающим фундаментальные права человека.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Верховной Раде Украины** – отклонить данный законопроект и не голосовать за аналогичные законопроекты в дальнейшем;
- **Президенту Украины** – ветоировать данный законопроект в случае принятия его ВР;
- **Уполномоченному ВР Украины по правам человека** – использовать все имеющиеся полномочия для недопущения принятия этого законопроекта;
- **украинским и международным ЛГБТ и правозащитным организациям, структурам ООН, СЕ и ЕС, посольствам США и европейских государств** – продолжить оказывать влияние на украинские власти с целью недопущения принятия данного законопроекта.

2. Принятый во исполнение одного из пунктов Плана действий по либерализации ЕС визового режима для Украины закон «Об основах предотвращения и противодействию дискриминации в Украине» является, по мнению ряда международных и украинских экспертов, недоработанным и не соответствует европейским нормам в области прав человека. В частности, в перечне признаков, по которым запрещена дискриминация, в нем не упомянуты такие признаки как СОГИ, что является прямым требованием международных норм и рекомендацией ЕС.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Министерству юстиции Украины**, отвечающему за внесение предложений по доработке данного закона, – учесть требования украинских и международных ЛГБТ и правозащитных организаций, СЕ, ЕС, а также рекомендации структур ООН и Уполномоченного ВР Украины по правам человека, и внести в явной форме в перечень признаков, по которым запрещена дискриминация (ст. 1 Закона Украины «Об основах предотвращения и противодействию дискриминации в Украине»), сексуальную ориентацию и гендерную идентичность;
- **Европейской Комиссии** – не считать данный закон удовлетворяющим европейским требованиям в области прав человека и, соответственно,

не считать выполненным в полной мере План действий по либерализации ЕС визового режима для Украины в случае отсутствия в данном законе явного упоминания СОГИ среди перечня признаков, по которым запрещена дискриминация в Украине.

3. Правительство Украины практически проигнорировало Рекомендацию КМСЕ СМ/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам СОГИ».

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Кабинету министров Украины** – выполнить первоочередные предложения по выполнению этой Рекомендации, изложенные в специальном Отчете по результатам выполнения Украиной этой рекомендации<sup>165</sup>;

- в частности, **Министерству здравоохранения Украины** – внести необходимые изменения в Приказ МЗ № 60 от 03.02.2011 г. «Об усовершенствовании предоставления медицинской помощи лицам, требующим смены (коррекции) половой принадлежности» и в Приказ МЗ № 479 от 20.08. 2008 г. «Об утверждении Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем» в соответствии с предложениями Совета ЛГБТ-организаций Украины, изложенными в письме на имя Министра здравоохранения Украины (исх. № 01-11/12-ЛГБТ от 14.11.2012 г.).

4. В октябре 2012 г. Украина во второй раз прошла процедуру Универсального периодического обзора (УПО) ООН, в ходе которой ей было дано 145 рекомендаций в сфере прав человека, 12 из которых непосредственно касались прав ЛГБТ.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Украинскому правительству (в лице Минюста)** – принять все рекомендации, касающиеся проблем с соблюдением прав человека в отношении ЛГБТ в Украине, данные нашему государству в ходе второго цикла УПО ООН.

5. В медицинских вузах Украины до сих пор обучение будущих медиков проходит по учебникам, в которых гомосексуальность признается патологией и перверсией, что противоречит принятой Украиной МКБ-10, а также Основам законодательства Украины об охране здоровья.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

<sup>165</sup> <http://gay.org.ua/publications/report2012-u.pdf>

- **Министерству здравоохранения Украины** – организовать ревизию всех одобренных Минздравом учебных пособий и др. учебных и методических материалов для медицинских учебных заведений с целью приведения их в соответствие с требованиями МКБ-10, в особенности, в вопросах, касающихся сексуальности вообще и гомосексуальности в частности, с целью устранения упоминаний об этом явлении как о заболевании, психическом расстройстве, сексуальной перверсии и т.д. Кроме этого, обеспечить, чтобы новые учебные материалы, получающие одобрение МЗ Украины, проверялись на предмет корректного освещения проблематики сексуальной ориентации.

6.Ряд государственных чиновников неоднократно высказывали свои откровенно гомофобные убеждения, в частности, поддерживая гомофобные инициативы, что является недопустимым для представителей государственной власти, которая декларирует приверженность демократическим принципам.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Представителям органов государственной власти и местного самоуправления** – не допускать публичных проявлений гомофобии, придерживаться принципов уважения равенства и недискриминации для всех социальных групп;

- **Органам государственной власти и местного самоуправления** – впредь быть более разборчивыми в предоставлении своей поддержки проведению общественных мероприятий, носящих гомофобный характер и способствующих разжиганию ненависти в отношении ЛГБТ.

7.Украинские СМИ для иллюстрации материалов по ЛГБТ проблематике зачастую используют фото- или видеоряд с зарубежных гей-прайдов и карнавалов, что абсолютно не соответствует содержанию самих материалов. Кроме этого, украинские журналисты практически всегда некорректно употребляют термины, используя «гомосексуализм» и «гомосексуалист» вместо «гомосексуальность» и «гомосексуал». Все это способствует формированию в обществе негативных стереотипов в отношении ЛГБТ.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Украинским СМИ и журналистам** – стараться использовать иллюстративный ряд, соответствующий содержанию материала, а также избегать употребления некорректных терминов в контексте вопросов ЛГБТ.

8. Церкви и религиозные организации, являющиеся одним из инициаторов роста гомофобии в Украине, оказывают значительное влияние на формирование позиции отдельных государственных чиновников и целых государственных органов в вопросах, связанных с СОГИ.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Органам государственной власти и их представителям** – принять во внимание и в дальнейшем в своей работе руководствоваться конституционным принципом, закрепленным в ст. 35 Основного закона, гласящим, что «церковь и религиозные организации в Украине отделены от государства, а школа – от церкви», а также, что «никакая религия не может быть признана государством как обязательная».

9. Подавляющее большинство нарушений прав человека со стороны государственных органов в отношении ЛГБТ в Украине происходит со стороны милиции.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Министерству внутренних дел Украины** – регулярно проводить с личным составом образовательные мероприятия по формированию толерантного отношения и недопустимости нарушения прав человека в отношении ЛГБТ (в контексте других маргинализированных социальных групп), а также (**совместно с органами прокуратуры**) тщательно и беспристрастно расследовать случаи нарушения прав человека в отношении ЛГБТ со стороны сотрудников милиции и привлекать виновных к дисциплинарной и уголовной ответственности.

10. Во время проведения публичных мирных акций ЛГБТ в 2012 г. в г. Киеве столичная милиция не в полной мере выполняла возложенные на нее обязанности по охране общественного порядка, а в одном случае сама нарушила право участников мирной акции на свободу и личную неприкосновенность.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **МВД в целом и Главному управлению внутренних дел в г. Киеве в частности** – принять во внимание и донести до ведомо сотрудников, отвечающих за общественную безопасность, что в соответствии с ЕКПЧ, охрана мирных акций является обязанностью государства.

11. Остаются нерасследованными уголовные дела об избиении организаторов мирной акции «Киев-Прайд 2012». При этом, эти дела были возбуждены только по статье «Хулиганство» и, хотя есть все основания, чтобы расценивать эти преступления как преступления на почве ненависти, Прокуратура г. Киева до сих пор не спешит применить соответствующую статью УК.

*В связи с этим, мы рекомендуем:*

- **Генеральной прокуратуре Украины** – возбудить уголовные дела по фактам нападения на организаторов «Киев-Прайда 2012» С. Шеремета и Т. Карасийчука по ч. 3 ст. 161 УК Украины.

12. Мирная акция ЛГБТ 8 декабря 2012 г., посвященная Международному дню прав человека, была неправомерно запрещена Окружным административным судом г. Киева на том основании, что в тот день и в том месте, якобы должны были проходить некие «общегосударственные празднества».

*В связи с этим рекомендуем:*

- **Административным судам Украины всех уровней** – принять во внимание и руководствоваться в своей работе в дальнейшем Постановлением № 6 Пленума ВАСУ от 21.05.2012 г., которым он утвердил и решил довести до ведома судей окружных и апелляционных административных судов Справку по изучению и обобщению практики применения во время рассмотрения и принятия решений в течение 2010-2011 гг. дел относительно реализации права на мирные собрания. В частности, из этого документа следует, что запрет проведения мирных собраний в дни государственных и религиозных праздников в соответствующих местах некорректен.



Нападение на С. Шеремета 20.05.2012 г. (кейс 401).

*Фото Рейтер*



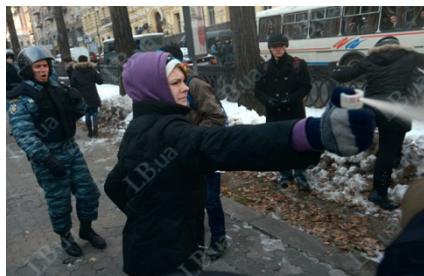
Нападение «свободовцев» на мирный пикет ЛГБТ возле МИД Украины.

*Фото news.tochka.net*



«Свободовцы» распыляют слезоточивый газ на участников мирной акции ЛГБТ.

*Фото LB.ua*



Избиение трех девушек-лесбиянок в Запорожье (кейс 395).



**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ**

АМН	- Академия медицинских наук Украины
БЮТ	- Блок Юлии Тимошенко (полит.)
ВАСУ	- Высший административный суд Украины
ВИЧ	- Вирус иммунодефицита человека
ВР	- Верховная Рада Украины
ЕКПЧ	- Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод
ЕС	- Европейский Союз
ЗУ	- Закон Украины
КМСЕ	- Комитет министров Совета Европы
КоАП	- Кодекс Украины об административных правонарушениях
КПУ	- Коммунистическая партия Украины
ЛГБТ	- лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендерные люди
МВД	- Министерство внутренних дел Украины
МЗ	- Министерство здравоохранения Украины
МИД	- Министерство иностранных дел Украины
МКБ-10	- Международный классификатор болезней 10-го поколения
МСМ	- мужчины, имеющие секс с мужчинами
НАТО	- Северо-Атлантический альянс (воен.-полит.)
НКВД	- репрессивный гос. орган советской эпохи 30-40-х гг. XX в.
НМУ	- Национальный медицинский университет
НУНС	- Наша Украина, Народная самооборона (полит.)
ОБСЕ	- Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОГА	- областная гос. администрация
ООН	- Организация Объединенных Наций
ПАСЕ	- Парламентская ассамблея Совета Европы
ПР	- Партия регионов Украины
РАН	- Российская академия наук
РУВД	- районное управление внутренних дел
СБУ	- Служба безопасности Украины
СЕ	- Совет Европы
СИЗО	- следственный изолятор
СОГИ	- сексуальная ориентация и гендерная идентичность
СПИД	- синдром приобретенного иммунодефицита человека
УГКЦ	- Украинская Греко-Католическая церковь
УЕФА	- Европейская футбольная ассоциация
УК	- Уголовный кодекс Украины
УХСПЧ	- Украинский Хельсинкский Союз по правам человека
UNAIDS	- Агентство ООН по СПИДу

Информационно-правозащитный  
Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

# **Дискриминация по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности в сферах труда, социального обеспечения, здравоохранения и образования в Украине**

Альтернативный отчёт для Экономического и социального совета ООН

Автор: Андрей Кравчук  
Руководитель проектов Центра «Наш мир»: Андрей Маймулахин

Киев – 2013

## Об этом отчёте

Данный отчёт составлен Информационным и правозащитным Центром для геев и лесбиянок «Наш мир» – одной из старейших действующих украинских ЛГБТ организаций. Информация, представленная в нём, собрана из открытых источников – Интернета и печатных СМИ, – а также на основе собственных исследований Центра «Наш мир» и других украинских ЛГБТ организаций и отдельных активистов. Всюду, где это было возможно, мы старались указать первоисточники информации, поэтому отчёт содержит мало ссылок на документы известных правозащитных организаций, для которых именно Центр «Наш мир» и является основным источником информации по дискриминации и нарушению прав по признаку сексуальной ориентации в Украине. Данные Центра «Наш мир» собираются в ходе постоянного мониторинга ситуации в этой сфере, в том числе с помощью налаженной мониторинговой сети на местах по всей Украине. Основная информация по трансгендерным вопросам взята из исследований общественной организации «Инсайт», которая является ведущей украинской организацией в этой области.

Этот отчёт призван показать ситуацию в области экономических, социальных и культурных прав ЛГБТ людей в Украине с точки зрения самих этих людей. Поскольку государство не признаёт наличия подобных проблем и не собирает информацию по таким вопросам, они не находят никакого отражения в официальной государственной статистике и являются незаметными как для органов власти, так и для широкого общества. Несмотря на наличие в украинском законодательстве формального общего запрета на дискриминацию и нарушение фундаментальных прав человека и гражданина, такие законодательные положения до сих пор остаются чисто декларативными, а соответствующая правовая база и механизмы обеспечения реализации права на равенство практически отсутствуют.

Отчёт обращает внимание на существование как законодательной, так и практической дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности в Украине, приводит примеры такой дискриминации, описывает, если это возможно, её актуальность и распространённость с точки зрения самих ЛГБТ украинцев, и приводит их непосредственные личные свидетельства. Особое внимание обращается на тот факт, что многие проблемы в жизни ЛГБТ людей являются, по сути, косвенной дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности – например, отсутствие какого-либо законодательного признания однополых супружеских пар автоматически лишает их всех социальных гарантий и льгот, предназначенных для

супругов. Отдельно упоминаются специфические проблемы, возникающие у украинских трансгендеров. В конце доклада приводятся конкретные рекомендации украинским властям по решению первоочередных проблем в описанных сферах жизни. Эти рекомендации являются согласованной позицией практически всех ныне действующих украинских ЛГБТ организаций, объединённых в Совет ЛГБТ-организаций Украины.

## 1. Общий запрет дискриминации

*Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются гарантировать, что права, провозглашенные в настоящем Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.*

(п. 2 ст. 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах)

Как разъясняет Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам, «*признаваемые в пункте 2 статьи 2 «иные обстоятельства» включают в себя сексуальную ориентацию. Государствам-участникам следует обеспечить, чтобы сексуальная ориентация какого-либо лица не являлась препятствием для обеспечения прав, закрепленных в Пакте, например, при оценке прав на получение пенсии в связи с потерей кормильца. Кроме того, в качестве одного из запрещенных оснований для дискриминации признается гендерная идентичность; например, лица, являющиеся трансгендерами, транссексуалами или интерсексуалами, часто страдают от серьезных нарушений прав человека, таких как преследования в школе или на рабочем месте»* (п. 32 Замечания общего порядка № 20). Запрет дискриминации распространяется также и на частную сферу – п. 11 Замечания общего порядка № 20.

Общий запрет на дискриминацию содержится в ст. 24 Конституции Украины, которая гласит, что запрещено установление привилегий или ограничений «*по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам*». Поскольку этот список является открытым, теоретически действие данной статьи может распространяться также и на признаки сексуальной ориентации и гендерной идентичности, однако в Украине отсутствует судебная практика или официальные толкования данного положения, которые бы подтверждали такое мнение. Прямой и явный

запрет на дискриминацию по данным признакам не содержится вообще ни в одном законодательном акте Украины. Многочисленные предложения правозащитных и ЛГБТ организаций включить эти признаки в список оснований, по которым запрещена дискриминация, были проигнорированы. В частности, в 2011-2012 гг. Министерство юстиции сочло нецелесообразным включить упоминание о сексуальной ориентации и гендерной идентичности в проект Стратегии борьбы с дискриминацией в Украине и в закон «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине».

Украинские государственные власти не проводят никакого сбора и анализа информации по поводу дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Соответствующая информация, собранная общественными организациями, широко используется международными организациями – ООН, Советом Европы, ЕС, ОБСЕ и т.д., – но украинская власть не запрашивает и не использует такую статистику. В Украине также отсутствуют какие-либо государственные программы, направленные на предупреждение и противодействие дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, за исключением узкой сферы борьбы против распространения ВИЧ/СПИДа.

Вместе с тем, исследования украинских правозащитных и ЛГБТ организаций показывают повсеместное наличие и распространённость такой дискриминации. Так, опрос Центра «Наш мир» среди украинских ЛГБТ людей показал, что в 2010-2011 гг. в целом 61% респондентов сталкивались с нарушением своих прав или дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, а среди тех, чья негетеросексуальность была известна окружающим, – 89%<sup>166</sup>. Наиболее часто нарушения прав и дискриминация ЛГБТ встречались в сфере взаимоотношений с правоохранительными органами, а также в сфере личных отношений, труда, информации, образования и здравоохранения. 2012 г. показал рост насилия на почве гомофобии, но ни одно из громких преступлений до сих пор не было публично осуждено и расследовано.

Государство не признаёт наличия данной проблемы и не планирует никаких программ по борьбе с дискриминацией и насилием на почве распространённой в обществе гомофобии и трансфобии. Нет ни единого факта публичного осуждения официальным представителем власти гомофобных высказываний или инициатив; напротив, имеются многочисленные примеры таких действий со стороны представителей местной

<sup>166</sup> А. Зинченков и др., *Шаг вперёд, два назад: положение ЛГБТ в Украине в 2010-2011 гг.* (Центр «Наш мир», Киев, 2011), стр. 64 <http://gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>

власти и депутатов парламента. Например, депутат от правящей Партии Регионов Сергей Кий в 2012 г. заявил: «Все эти гей-парады нужно разогнать, выжигать каленым железом»<sup>167</sup>.

В довершение всего, в парламент было внесено на рассмотрение сразу несколько законопроектов «о запрете пропаганды гомосексуализма», устанавливающие фактическую цензуру и дискриминацию по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Несмотря на то, что они получили негативную оценку со стороны юридической службы парламента, Уполномоченного по правам человека Верховной Рады Украины, представителей ООН, Совета Европы, ЕС и других международных организаций, один из этих законопроектов уже был принят в первом чтении и ожидает дальнейшего рассмотрения в парламенте.

### **Изменение пола и имени в документах**

Отдельной проблемой, создающей особые трудности в реализации прав трансгендерных людей в сферах образования, труда, социального обеспечения и здравоохранения, является невозможность официального признания смены пола и соответствующего изменения имени трансгендерного лица в документах без проведения сложных и дорогостоящих хирургических операций. Хотя закон («Основы законодательства Украины о здравоохранении», ст. 51) не содержит таких требований, приказ Министерства здравоохранения № 60 от 03.02.2011 г. «О совершенствовании оказания медицинской помощи лицам, нуждающимся в смене (коррекции) половой принадлежности» в п. 13 Порядка обследования лиц, нуждающихся в смене (коррекции) половой принадлежности, утверждённого данным Приказом, предусматривает выдачу медицинского свидетельства о смене (коррекции) пола только после проведения хирургической коррекции. В результате транссексуальный человек, не имеющий желаний или средств на проведение такой операции, или которому проведение такой операции противопоказано по состоянию его здоровья, вынужден жить по документам, не соответствующим его психологическому полу, внешности и поведению. И даже трансгендер, получивший разрешение и имеющий средства на проведение такой операции, вынужден годами жить по документам, в которых указан его предыдущий пол и соответствующее имя, потому что медицинские процедуры по смене пола занимают очень много времени. Таким образом, трансгендерные люди оказываются в отчаянном и бесправном положе-

<sup>167</sup> <http://most-dnepr.info/news/society/59536.htm>

нии просто из-за нежелания государства наладить механизм реализации прав, предусмотренных законом:

*До тех пор, пока я не поменял документы, мне было невероятно страшно. Я заведомо искал работу без оформления, понимая, что ты не будешь иметь никакой социальной защиты (В., 22, Харьковская обл.)*

*Я ещё не могу устроиться на нормальную работу, т.к. внешность у меня абсолютно мужская, а документы женские. Я не могу выехать за рубеж, т.к. правоохранительные органы сомневаются в подлинности документов. Соответственно это создаёт повод для сложностей с правоохранительными органами. У меня было парочку случаев (С., 23, Киевская обл.).<sup>168</sup>*

## 2. Право на труд

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпримут надлежащие шаги к обеспечению этого права.

2. Меры, которые должны быть приняты участвующими в настоящем Пакте государствами в целях полного осуществления этого права, включают программы профессионально-технического обучения и подготовки, пути и методы достижения неуклонного экономического, социального и культурного развития и полной производительной занятости в условиях, гарантирующих основные политические и экономические свободы человека.

(ст. 6 МПЭСКП)

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на справедливые и благоприятные условия труда, включая, в частности:

a) вознаграждение, обеспечивающее, как минимум, всем трудящимся:

i) справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия, причем, в частности, женщинам должны гарантироваться условия труда не хуже тех, которыми пользуются мужчины, с равной платой за равный труд;

...

<sup>168</sup> С. Иванченко и др., *Ситуация трансгендеров в Украине* (ОО «Инсайт», Киев, 2010), стр. 45, 46

с) одинаковую для всех возможность продвижения в работе на соответствующие более высокие ступени исключительно на основании трудового стажа и квалификации;

(ст. 7 МПЭСМП)

Как разъясняет Комитет, «в соответствии с пунктом 2 статьи 2 и статьей 3 Пакта запрещается любая дискриминация в отношении доступа к занятости и сохранения рабочего места по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, этических или иных убеждений, национального или социального происхождения, общественного положения, рождения, физических или психических недостатков, состояния здоровья (включая ВИЧ/СПИД), **сексуальной ориентации** [выделено авторами данного отчёта], гражданского, политического, социального или иного положения, которая осуществляется с целью ограничить или сделать невозможным осуществление на равной основе права на труд или приводит к этому» (п. 12 Замечания общего порядка № 18).

Действующий Кодекс законов о труде содержит две статьи, запрещающие дискриминацию в трудовых отношениях. Ст. 2<sup>1</sup> просто декларирует общий принцип равноправия: «Украина обеспечивает равенство трудовых прав всех граждан независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, языка, политических взглядов, религиозных убеждений, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств». Конкретный запрет на дискриминацию содержится только в ст. 22: «Запрещается необоснованный отказ в приеме на работу. Согласно Конституции Украины любое прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении, изменении и прекращении трудового договора в зависимости от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, языка, политических взглядов, религиозных убеждений, членства в профессиональном союзе или другом объединении граждан, рода и характера занятий, местожительства не допускается. Требования относительно возраста, уровня образования, состояния здоровья работника могут устанавливаться законодательством Украины». В отличие от аналогичного списка антидискриминационных положений, приведённого в Конституции Украины, список в данной статье является закрытым, что не позволяет говорить даже о неявном запрете на дискриминацию по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, не упомянутых явным образом.

Следует отметить, что в настоящее время украинское правительство подало на рассмотрение парламента законопроект, предусматривающий

добавление сексуальной ориентации (но не гендерной идентичности) к списку антидискриминационных оснований, упомянутых в Кодексе законов о труде. Однако в 2011 г. подобное предложение уже поступало на рассмотрение парламента, но было отклонено. Также положение о запрете на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации присутствовало в проекте Трудового кодекса от 2007 г., который должен быть принят на замену действующего Кодекса законов о труде, однако и из этого документа оно было исключено в ходе обсуждения его в парламенте.

Вместе с тем, исследование Центра «Наш мир» показало, что 34% респондентов, о чьей не-гетеросексуальной ориентации знали или догадывались на работе, испытали притеснения в связи со своей сексуальной ориентацией<sup>169</sup>. Наиболее часто ЛГБТ жаловались на несправедливое отношение к себе – например, необоснованный отказ в продвижении по службе или меньшую зарплату по сравнению с равными по статусу сотрудниками. Также часто отмечалось психологическое давление и травля со стороны коллектива и нежелание управляющего персонала оградить ЛГБТ сотрудника от подобного отношения; увольнения по фактической причине сексуальной ориентации; отказ в приёме на работу по той же причине. Характерным примером таких нарушений является один из случаев, использованных при составлении упомянутого исследования:

*О сексуальной ориентации Максима, работавшего в исполнительной службе г. Одессы, стало известно его коллегам, а вскоре и начальству. С тех пор Максим чувствовал неприязненное и пренебрежительное отношение со стороны своих коллег, а начальник прямым текстом заявил: «Таким как ты, не место у нас в службе! Сделай себе милость — увольсья!». В декабре 2010 г. Максим был вынужден уволиться по собственному желанию, т. к., по его словам, не хотел крайностей.<sup>170</sup>*

Исследование общественной организации «Инсайт» среди трансгендеров выявило, что 2/3 опрошенных сталкивались с дискриминацией в трудовой сфере по признаку гендерной идентичности. Наиболее часто встречались запугивание, издевательства, оскорбления (приблизительно у половины респондентов) и отказ в приёме на работу (приблизительно у 40% респондентов)<sup>171</sup>. ОО «Инсайт» приводит также непосредственные показания самих жертв дискриминации, например:

<sup>169</sup> А. Зинченков и др., сноска 1, стр. 73.

<sup>170</sup> А. Зинченков и др., сноска 1, стр. 107.

<sup>171</sup> <http://insight-ukraine.com.ua/images/pdf/Дослідження.pdf> стр. 41.

*Были такие ситуации, когда я проходил три основных этапа собеседования, и на этапе подписания контракта я говорю, что есть вот, у меня такая особенность, после чего работодатель дает мне отказ, объясняя это не прохождением моих документов через службу безопасности, либо же ещё чем-либо. И это не единичный случай (С., 23, Киевская обл.).*

*С работы выгоняли меня именно из-за этого. В торговый центр я устроился. Главного продавца не было, который персонал выбирает. Меня взяла старшая по кассам. Она говорит: «Нам нужен продавец, я тебя беру». Женщина взяла, лишь бы рабочий был. Я проработал там неделю. Пришел этот старший продавец и говорит: «Уходи отсюда». Я говорю: «Почему?» Он: «Мне нужен или парень, или девушка, чтобы работали у меня. Типа, ты не устраиваешь» (С., 24, Одесская обл.)<sup>172</sup>*

Кроме уже упомянутых выше проблем с оформлением государственных документов с указанием нового пола и нового имени трансгендерного лица, совершенно неразрешимой проблемой часто становится то, что негосударственные органы вообще не обязаны менять документы такого человека даже после официальной смены им своего пола. В частности, не существует никакой процедуры замены трудовой книжки, что либо заставляет трансгендеров после смены пола начинать свою трудовую карьеру «с чистого листа», либо приводит к нежелательному раскрытию их гендерной истории.

### **3. Право на социальное обеспечение**

*Участствующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на социальное обеспечение, включая социальное страхование.*

(ст. 9 МПЭСКП)

Как разъясняет Комитет, «обязательство государств-участников гарантировать осуществление права на социальное обеспечение на недискриминационной основе (пункт 2 статьи 2 Пакта) и на условиях равноправия мужчин и женщин (статья 3) охватывает все обязательства, закрепленные в части III Пакта. Таким образом, Пакт запрещает любую дискриминацию, будь то на уровне закона или де-факто, и дискриминацию, прямую или косвенную, по признаку расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного статуса, рождения, физических или умственных недостатков, состояния здоровья (включая

<sup>172</sup> С. Иванченко и др., сноска 3.

*ВИЧ/СПИД), сексуальной ориентации* [выделено авторами данного отчёта] и *гражданского, политического, социального или иного статуса, целью или следствием которой является уничтожение или подрыв равенства в пользовании правом на социальное обеспечение или осуществление этого права* (п. 29 Замечания общего порядка № 19). При этом, *«право на социальное обеспечение охватывает право на доступ к благам, будь то в денежном или натуральном виде, и владение ими без дискриминации в целях обеспечения защиты, в частности, в случае ... недоступности медицинских услуг из-за их высокой стоимости»* (п. 2 Замечания общего порядка № 19).

Дискриминация ЛГБТ в Украине в сфере социального обеспечения возникает вследствие того, что украинское законодательство не предоставляет никакой возможности однополым партнёрам зарегистрировать свои отношения и получить социальную защиту, предусмотренную законом для супружеских пар. Соответственно, на однополых партнёров не распространяются никакие выплаты по случаю потери супруга, в том числе пенсия в связи с потерей кормильца, право на отпуск по уходу за больным супругом или его ребенком, право на одновременный отпуск для супругов и любые прочие виды социальной помощи или льгот, предназначенные для супругов и членов семьи. Такие выплаты и пенсии для супругов и членов семьи предусмотрены, в частности, законами Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании», «О пенсиях за особые заслуги перед Украиной», «О пенсионном обеспечении лиц, уволенных с военной службы, и некоторых иных лиц», «О социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей», «О статусе и социальной защите граждан, которые пострадали вследствие Чернобыльской катастрофы», «О милиции», «Горный закон Украины» и т.д. Подробнее об этой проблеме см. раздел *Охрана семьи, материнства и детства* ниже.

Следует также упомянуть о том, что транссексуалам в Украине приходится оплачивать все медицинские расходы, связанные с изменением пола – гормональную терапию, хирургические операции, необходимые медикаменты и т.д. Хотя система государственного здравоохранения в Украине находится в крайне тяжёлом состоянии и практически всем пациентам приходится нести существенные расходы при обращении за врачебной помощью, трансгендерные лица оказываются в особо уязвимой ситуации, поскольку, кроме оплаты полной стоимости оказываемых медицинских услуг, могут получить сколько-либо квалифицированную медицинскую помощь практически только в столице страны. Вследствие почти полного отсутствия необходимых специалистов с соответствующей квалификацией на местах, трансгендеры вынуждены обра-

щаться за помощью в киевские медицинские учреждения, оплачивая свой проезд и пребывание там исключительно за свой счёт. Подробнее об этой проблеме см. раздел *Право на наивысший достижимый уровень здоровья* ниже.

#### 4. Охрана семьи, материнства и детства

*Участствующие в настоящем Пакте государства признают, что:*

1. *Семье, являющейся естественной и основной ячейкой общества, должны предоставляться по возможности самая широкая охрана и помощь, в особенности при ее образовании и пока на ее ответственности лежит забота о несамостоятельных детях и их воспитании. Брак должен заключаться по свободному согласию вступающих в брак.*

2. *Особая охрана должна предоставляться матерям в течение разумного периода до и после родов. В течение этого периода работающим матерям должен предоставляться оплачиваемый отпуск или отпуск с достаточными пособиями по социальному обеспечению.*

3. *Особые меры охраны и помощи должны приниматься в отношении всех детей и подростков без какой бы то ни было дискриминации по признаку семейного происхождения или по иному признаку.*

(ст. 10 МПЭСКП)

Семейный кодекс Украины определяет брак как «*семейный союз женщины и мужчины, зарегистрированный в органе государственной регистрации актов гражданского состояния*» (ст. 21 п. 1). В соответствии с Кодексом, «*семью составляют лица, которые проживают совместно, связаны общим бытом, имеют взаимные права и обязанности*» (ст. 3 п. 2); «*семья создаётся на основе брака, кровного родства, усыновления, а также на прочих основаниях, не запрещённых законом и не противоречащих моральным основам общества*» (ст. 3 п. 4). Таким образом, украинское законодательство не признаёт возможности заключения между однополыми партнёрами брака и не предоставляет им никакой другой возможности официального оформления своих отношений. Хотя теоретически п. 4 ст. 3 Кодекса даёт возможность признать однополого партнёра членом семьи, оговорка о неопределённых «моральных основах общества» в условиях господствующей в обществе гомофобии практически устраняет такую возможность. Кроме того, украинские законы практически не содержат упоминания о правах и обязанностях неопределённого члена семьи, а перечисляют конкретные категории родственников, среди которых не упоминаются однополые партнёры.

В то же время за разнополыми партнёрами, не состоящими в браке, признаются определённые семейные права и обязанности. В частности, ст. 74 Семейного кодекса устанавливает, что совместно нажитое имущество таких партнёров принадлежит им на правах общей совместной собственности, аналогично совместно нажитому имуществу супружеской пары. Таким образом, при прекращении партнёрских отношений мужчины и женщины каждый(ая) из них имеет право на получение половины совместно нажитого имущества, кому бы из них оно формально ни принадлежало, а в случае смерти партнёра, – дополнительно на наследование своей доли в его половине. В случае разрыва отношений однополых партнёров или смерти одного из них, второй партнёр имеет право только на то имущество, которое является его личной собственностью. В частности, если совместно приобретённое жильё зарегистрировано только на одного партнёра, это приводит к принудительному выселению второго.

Ст. 91 Семейного кодекса признаёт право одного из разнополых партнёров, долгое время проживавших совместно, на содержание со стороны другого партнёра аналогично правилам, установленным для супругов, расторгнувших брак (ст. 76 СК). Однополые партнёры такого права лишены.

Ст. 211 Кодекса позволяет усыновление ребёнка одного из разнополых партнёров другим партнёром, а также совместное усыновление ими ребёнка, но запрещает это в случае партнёров одного пола. На практике это приводит к ущемлению интересов ребёнка, воспитываемого однополый парой, когда партнёр, не считающийся родным или приёмным родителем ребёнка, не несёт каких-либо обязанностей и лишён каких-либо прав по отношению к нему. В частности, такой партнёр не может получить отпуск по уходу за больным ребёнком, материальную помощь на его лечение или содержание; в свою очередь, ребёнок, не являющийся биологическим или приёмным для одного из однополых партнёров, лишён права на содержание с его стороны в случае прекращения партнёрских отношений и права на пенсию в связи с потерей кормильца в случае смерти такого партнёра. В случае же смерти биологического или приёмного родителя ребёнка, оставшийся в живых партнёр утрачивает с ним какую-либо правовую связь, а ребёнок считается сиротой, даже если с рождения воспитывался обоими партнёрами совместно.

П. 1.8 ст. 212 Семейного кодекса Украины запрещает усыновление детей лицами, имеющими заболевания, перечень которых устанавливается Министерством здравоохранения. Приказ МЗ № 479 от 20.08.2008 г. утвердил список таких заболеваний, среди прочего упомянув транссек-

суализм. Таким образом, в Украине законодательно запрещено усыновление детей транссексуалами, независимо от уровня их социальной адаптации – хотя по закону после медицинских процедур по перемене пола и последующей замены документов трансгендерное лицо полностью признаётся принадлежащим к своему новому полу и имеет право заключить брак с лицом противоположного пола. На наш взгляд, такой тотальный запрет, не обращающий внимание на личные качества и обстоятельства жизни конкретного трансгендера, является совершенно неоправданным вмешательством в его личную и семейную жизнь.

### **Домашнее насилие**

Согласно исследованию Центра «Наш мир» от 2011 г., 41% опрошенных ЛГБТ заявили, что испытывали притеснения в сфере частных отношений<sup>173</sup>. При этом немалая часть этих притеснений приходится на отношения с членами семьи и близкими родственниками; в частности, 18% опрошенных указали, что родственники пытались выгнать их из дома или, наоборот, ограничить их свободу<sup>174</sup>. В Украине существует закон «О предотвращении насилия в семье», однако стигматизация ЛГБТ в украинском обществе, широко распространённая гомофобия и практически полное игнорирование интересов ЛГБТ со стороны государства приводят к тому, что проблема семейного насилия по отношению к ЛГБТ оказывается невидимой и не затронутой государственными программами по предотвращению домашнего насилия. Сотрудники специальных кризисных центров, милиции, медицинских учреждений обычно не имеют никакой соответствующей подготовки и, сталкиваясь со случаями домашнего насилия против ЛГБТ людей, действуют исходя из личных, зачастую гомофобных и трансфобных убеждений. Жертвы насилия часто просто боятся обратиться за защитой и помощью в соответствующие учреждения, справедливо опасаясь, что помощь будет оказана не им, а их обидчикам.

Существуют несколько стандартных ситуаций такого насилия. Наиболее часто встречаются попытки со стороны родителей (а также братьев, сестёр) насильственными методами «вылечить» или «переубедить» своего гомосексуального или транссексуального ребёнка.

---

<sup>173</sup> А. Зинченко и др., сноска 1, стр. 79.

<sup>174</sup> Там же, стр. 81.

*После того, как мама узнала, она решила приехать и помириться. Но как, не по-настоящему. Т.к. она заказала психушку. Она вызвала бригаду из Луганского областного психоневрологического диспансера. Договорилась с ребятами. Приехала бригада, ждали за углом. Она приехала и говорит: «Давай помиримся. Всё будет хорошо. Поехали домой!» Я согласился вначале, хотя я очень боялся её, знал, что человек может сделать мне всё, что угодно... Но я всё-таки поехал. Меня схватили, повезли в психушку, типа я шизофреник... Врач, который там находился, провел меня по всей психушке, показал самые страшные места психушки, в которых я могу остаться надолго, если я не помирюсь с мамой и не выброшу это из головы и не начну нормальный образ жизни... Тогда у меня не было выбора. И я естественно его обманул, сказал, что хорошо, я поеду домой, и всё будет нормально. Когда мы ехали домой, потом 4 дня... Для меня эти 4 дня были просто ужасными... Потому что мать купила ящик водки и тупо меня избивала 4 дня для того, чтобы я выбросил это всё из головы. А если я не выброшу, в противном случае психушка меня будет ждать всегда. По первому звонку (А., 24, Луганская обл.).<sup>175</sup>*

*Я приведу пример из жизни одного львовского гомосексуала, которому сейчас 24 года. Его родители — влиятельные бизнесмены, и когда он сообщил им, что любит мужчин, они сказали, что сын-гей им не нужен, и стали насильно его лечить. Положили на полгода в психиатрическую больницу, на лечение шли огромные суммы, в него вливались самые новые препараты. В итоге парень превратился практически в «овощ». А ориентация так и не поменялась. Родители выгнали сына из дому, сейчас он бомжует и никак не приспособится к реалиям жизни. Особенно сложно ему суровой зимой, и я стараюсь, как могу, помогать ему, подыскивая ночлег.<sup>176</sup>*

Другой распространённый случай состоит в насилии со стороны мужа к своей жене, которую он уличил в гомо- или бисексуальности.

<sup>175</sup> С. Иванченко и др., сноска 3, стр. 43.

<sup>176</sup> <http://fakty.ua/154938-syna-geya-roditeli-polozhili-v-psihbolnicu-paren-prevratilsya-v-ovocsh-a-orientaciya-tak-i-ne-pomenyalas>

*Я родилась и выросла в селе на Луганщине, — говорит Наталья, — и долгое время не понимала, почему меня совсем не привлекают мужчины. Родители и соседи сватали мне всяких мужиков, а мне было страшно от одной мысли о прикосновении мужчины. В итоге отец стукнул кулаком по столу и сказал, что выбьет из меня эту дурь. Я решила смириться и нести свой крест. Меня выдали замуж за перспективного бизнесмена, и два года мы прожили с ним в аду. У нас родился ребенок, что хоть как-то скрасило мою жизнь. Потом сильно заболела мама, которую я всегда очень любила и которую не хотела расстраивать. Деньги не спасли ее, она умерла, а через несколько месяцев я сорвалась и ушла от мужа. Уехала в столицу и устроилась работать в банк. Когда мне стукнуло 28, познакомилась с женщиной и только тут поняла, что такое влечение, нежность, глубина чувств. Супруг особо не препятствовал, так как меняет женщин словно перчатки, и ему мой уход только развязал руки. Но пару месяцев назад муж, которого восемь лет ничего не смущало, вдруг словно с цепи сорвался. И самое ужасное, он объяснил это тем, что у него и так постоянные проблемы с законом, зачем, мол, ему дополнительный риск в лице жены-лесбиянки.<sup>177</sup>*

Женщины, имеющие детей, оказываются в особо уязвимом положении, потому что в глазах широкого общества, в том числе и судебных органов, гомосексуальность воспринимается как проявление аморальности, в результате чего муж получает возможность шантажировать свою супругу тем, что заберёт у неё детей.

Встречаются также случаи домашнего насилия и в однополых семьях. Однако, поскольку ни один законодательный акт Украины не содержит явного упоминания о том, что однополые партнёры составляют семью такую же, как союз мужчины и женщины, в данном случае государство вообще полностью игнорирует эту проблему.

## **5. Право на наивысший достижимый уровень здоровья**

*Участствующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья.*

(п. 1 ст. 12 МПЭСКП)

Как разъясняет Комитет, «пункт 2 статьи 2 и статья 3 Пакта запрещают любую дискриминацию по признаку расы, цвета кожи, пола, языка,

<sup>177</sup> Там же.

религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения, физических или психических недостатков, состояния здоровья (включая ВИЧ/СПИД), **сексуальной ориентации** [выделено авторами данного отчёта] и гражданского, политического, социального или иного статуса в отношении доступа к основным услугам здравоохранения и основополагающим предпосылкам здоровья, а также к средствам и возможностям для их получения. Комитет подчеркивает, что многие меры, например большинство стратегий и программ искоренения дискриминации в сфере здравоохранения, могут осуществляться с минимальным объемом ресурсов путем принятия, изменения или отмены законодательства либо распространения информации. Комитет вновь обращает внимание на пункт 12 Замечания общего порядка № 3, в котором подчеркивается, что даже в периоды острой нехватки ресурсов наиболее уязвимые члены общества должны быть защищены путем принятия сравнительно недорогих целевых программ» (п. 18 Замечания общего порядка № 14).

Хотя ещё в 1999 г. в Украине вступила в действие Международная классификация болезней 10 редакции, которая исключила гомосексуальность из списка заболеваний и расстройств, мониторинг Центра «Наш мир» показывает, что до сих пор в украинских медицинских учебных заведениях используются учебные пособия, которые описывают гомосексуальность как заболевание, психическое расстройство, сексуальное извращение и т.п.<sup>178</sup> Неудивительно, что в медицинских заведениях страны до сих пор встречаются попытки «лечения» гомосексуальности, хотя она официально и не считается болезнью.<sup>179</sup> В целом, исследование Центра «Наш мир» от 2011 г. выявило, что из тех респондентов, о гомосексуальной ориентации которых, по их мнению, знал или догадывался медицинский персонал, 28% столкнулись с предвзятым отношением и притеснениями с их стороны.<sup>180</sup>

Ст. 14 Закона Украины «О противодействии распространению болезней, обусловленных вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), и правовой и социальной защите людей, которые живут с ВИЧ» гарантирует равенство перед законом и запрещает дискриминацию ВИЧ-инфицированных, а также людей, относящихся к группам повышенного риска инфицирования ВИЧ. Одной из таких групп Министерство здравоохранения официально считает мужчин, которые занимаются сексом с мужчинами (МСМ). Однако, на практике гомосексуалы, бисексуалы и трансгендеры

<sup>178</sup> А. Зинченков, *ЛГБТ-вектор Украины* (Центр «Наш мир», Киев, 2013), стр. 23 [http://gay.org.ua/publications/lgbt\\_ukraine\\_2012-r.pdf](http://gay.org.ua/publications/lgbt_ukraine_2012-r.pdf)

<sup>179</sup> А. Зинченков и др., сноска 1, стр. 91, 92.

<sup>180</sup> Там же, стр. 90.

далеко не всегда встречают уважительное отношение даже со стороны профессиональных медиков, которые занимаются проблемой борьбы с ВИЧ/СПИД:

*Я был приглашён как представитель уязвимой группы, с которой должны работать врачи [СПИД-центров]. Мои впечатления были очень негативными. У врачей сработал человеческий и религиозный фактор. Когда были обсуждения по женщинам коммерческого секса и потребителям инъекционных наркотиков, дискуссия такой оживлённой не была. Как только я начал представлять гей-сообщество, началась оживленная критика и возмущения: «Зачем мы сюда приехали?..». Хотелось им сказать, что ваша работа должна быть профессиональной, на местах клиенты бывают разными. Похоже, они впервые видели гея, который открыто выступает и не скрывает своей ориентации и это шокировало половину участников семинара. Мне было бы неприятно пользоваться услугами таких врачей, даже чтобы просто пройти тест на ВИЧ.<sup>181</sup>*

Остальные законы Украины, регулирующие сферу здравоохранения, не содержат антидискриминационных положений, и тем более не упоминают сексуальную ориентацию или гендерную идентичность. В Украине также не существует каких-либо медицинских программ, за исключением области противодействия ВИЧ/СПИДу, учитывающих специфические интересы ЛГБТ и защищающих их от дискриминационного отношения.

С особо трудными проблемами в области здравоохранения приходится сталкиваться украинским трансгендерам. О некоторых из них – отсутствии государственного финансирования процедур по смене (коррекции) пола и необходимых квалифицированных специалистов на местах – мы уже упоминали в главе «Право на социальное обеспечение». Но кроме этих проблем, вызванных объективными обстоятельствами, трансгендеры в Украине сталкиваются со множеством проблем, имеющих исключительно бюрократическую природу, и которые могли бы быть легко решены при наличии доброй воли у соответствующих государственных органов, в первую очередь, – Министерства здравоохранения.

Прежде всего, следует отметить, что многие трансгендеры не видят настоящей необходимости в немедленном проведении дорогостоящих хирургических операций по коррекции (смене) пола. Некоторые из них вполне удовлетворены своим телом, другие готовы отложить необходимые им операции на некоторый срок, но все они нуждаются в изменении пола, указанного в их документах.

<sup>181</sup> А. Зинченков и др., сноска 1, стр. 110.

*У меня есть любимый человек, семья, и я себя чувствую нормально, в сексуальной сфере тоже все нормально. И операция мне нужна не так сильно, как другим людям... Мне хочется **поменять именно документы**. Этого мне, думаю, могло бы хватить (Д., 23, Киевская обл.).<sup>182</sup>*

Украинское законодательство (см. раздел «Изменение пола и имени в документах» выше) не требует обязательного хирургического вмешательства для смены пола, но приказ Минздрава № 60 от 03.02.2011 предусматривает, что свидетельство о смене пола, исключительно на основании которого и возможна последующая замена всех документов трансгендерного лица, выдаётся только после проведения соответствующих хирургических операций, включающих необратимую стерилизацию. Кроме того, упомянутый приказ содержит перечень требований и противопоказаний к смене пола, многие из которых выглядят явно необоснованными; в частности, смена пола запрещается, если у трансгендера имеются:

- дети в возрасте до 18 лет;
- гомосексуализм, трансвестизм на фоне трансформации половой роли [**Примечание авторов доклада:** *это требование выглядит совершенно непонятным и абсурдным для транссексуала, у которого биологический пол не совпадает с психологическим*];
- наличие каких-либо сексуально-перверсных тенденций;
- морфологические особенности, которые усложняют адаптацию в желаемом поле (гермафродитизм, нарушение развития половых органов);
- невозможность проведения гормонального или хирургического вмешательства в связи с имеющимися заболеваниями;
- несогласие трансгендера с объёмом процедур по смене пола, которые рекомендованы Комиссией по смене (коррекции) пола Министерства здравоохранения.

Следует подчеркнуть, что такие требования предъявляются к лицам, у которых уже диагностирован стойкий транссексуализм, т.е. к тем, которые всё равно не могут изменить своей гендерной идентичности, не совпадающей с тем полом, который с рождения указан в их документах. Для решения упомянутых проблем не требуется вообще никаких финансовых затрат или изменения существующих законов, достаточно лишь

<sup>182</sup> С. Иванченко и др., сноска 3, стр. 37.

изменения соответствующего приказа Министерства здравоохранения, но это ведомство по неизвестным причинам не хочет этого делать.

## 6. Право на образование

*Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на образование. Они соглашаются, что образование должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и сознания ее достоинства и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам. Они далее соглашаются в том, что образование должно дать возможность всем быть полезными участниками свободного общества, способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами и содействовать работе Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.*

(п. 1 ст. 13 МПЭСКП)

Статья 3 Закона Украины «Об образовании» гласит, что «Граждане Украины имеют право на бесплатное образование во всех государственных учебных заведениях независимо от пола, расы, национальности, социального и имущественного положения, рода и характера занятий, мировоззренческих убеждений, принадлежности к партиям, отношения к религии, вероисповедания, состояния здоровья, места жительства и других обстоятельств». Подобная формулировка содержится также в ст. 6 закона «Об общем среднем образовании» и ст. 9 закона «О внешкольном образовании». Ст. 5 закона «О профессионально-техническом образовании» просто декларирует, что «Граждане Украины имеют равные права на получение профессионально-технического образования в соответствии со своими способностями и склонностями». Закон «О высшем образовании» не содержит антидискриминационных положений. Все упомянутые законы не содержат упоминания о каких-либо мерах и механизмах по обеспечению декларируемого равенства в сфере образования в Украине.

Мониторинг украинских ЛГБТ организаций в сфере образования показывает широкую распространённость дискриминации и притеснений по отношению к ЛГБТ людям в этой области. Так, исследование Центра «Наш мир» от 2011 г. выявило, что почти треть респондентов (31%), чья гомо- или бисексуальная ориентация была известна или подозревалась окружающими, испытывала притеснения в образовательных учреждениях. Наиболее частыми случаями было предвзятое отношение со стороны преподавателей (34% пострадавших) и нежелание/неспособность

администрации учебного заведения защитить ЛГБТ студентов от нападков со стороны других учеников (25%)<sup>183</sup>.

В ходе мониторинга выполнения Рекомендации Комитета Министров Совета Европы CM/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе против дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности» Совет ЛГБТ-организаций Украины направил в Министерство образования запрос о существовании каких-либо методических рекомендаций, программ, регуляторных документов и т.п. по противодействию гомофобной и трансфобной дискриминации и насилию в учебных заведениях. Министерство проигнорировало эти вопросы, но по сообщениям самих учащихся, известным Центру «Наш мир» и другим ЛГБТ организациям Украины, никаких подобных документов и программ в учебных заведениях не существует. Равным образом, министерство проигнорировало вопрос о наличии в учебных курсах общеобразовательных учреждений какого-либо упоминания о сексуальной ориентации или гендерной идентичности. По свидетельствам самих студентов и школьников, информация по данным вопросам в общих учебных курсах фактически отсутствует, что способствует сохранению гомофобных и трансфобных стереотипов среди учеников и преподавателей.<sup>184</sup>

Как уже упоминалось в предыдущей главе, даже информация, содержащаяся в специализированных медицинских учебных курсах, зачастую не соответствует современным научным представлениям по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, повторяя давно устаревшие и отвергнутые современной наукой представления. Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в других специализированных учебных курсах. Так, например, учебник от 2009 г. по здоровому образу жизни для подготовки личного состава вооружённых сил и правоохранительных органов, получивший рекомендацию Министерства образования, рассматривает гомосексуальность как сексуальное извращение<sup>185</sup>.

В результате всего описанного, многие ЛГБТ ученики и студенты украинских учебных заведений оказываются в крайне дискриминированном и уязвимом положении, испытывая проблемы в связи со своей гомосексуальностью или трансгендерностью как со стороны соучеников, так и со стороны преподавателей и администрации:

<sup>183</sup> А. Зинченков и др., сноска 1, стр. 76, 77

<sup>184</sup> Підсумковий звіт з виконання Україною Рекомендації CM/Rec(2010)5 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Про заходи з боротьби проти дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації або гендерної ідентичності» (Центр «Наш світ», Київ, 2012), стр. 60, 61.  
<http://gay.org.ua/publications/report2012-u.pdf>

<sup>185</sup> <http://korrespondent.net/tech/932704-ukrainskij-uchebnik-oficialno-priznal-gomoseksualizm-v-armii-izvrashcheniem>

*17-тилетний Юрий учился в одном из полтавских ПТУ. О его сексуальной ориентации соученики и раньше догадывались, т. к. это трудно было не заметить. Но на последнем курсе, зимой 2011 г., когда его увидели обнимающимся с парнем, для Юры начался настоящий кошмар. Он не мог нормально заниматься: постоянные оскорбления, насмешки, унижения, неоднократные избиения. Его личные вещи часто рвали и ломали. Преподаватели на его просьбы заступиться никаких мер не принимали. «Кто же тебе виноват, что ты стал геем? Ты сам себе такой путь выбрал — вот теперь и получай!» — можно было услышать от них. Кроме этого они и сами подшучивали над ним из-за его сексуальной ориентации. Последние несколько месяцев он почти не посещал занятия, опасаясь новых порций оскорблений и насилия. Выпускные экзамены, по словам Юрия, ему удалось сдать только потому, что педколлектив решил, что им будет лучше поскорее от него избавиться.<sup>186</sup>*

*Меня не пускали в школу, заставляли идти переодеваться. Я лез через черные ходы, опаздывал на уроки, но приходил в том, в чем приходил. Каждое утро директриса стояла на входе и смотрела, кто во что одет. И меня она всегда пропускала. Но потом одна учительница подошла к ней и сказала, что я девочка. После этого началось. Меня не пускали никуда, и даже в 9 классе не пустили на экзамен по истории. Сказали идти переодеваться. А мне даже переодеться не во что было, у меня вся одежда была такая. Она мне сказала пойти и взять у мамы. Я пришел домой в слезах и соплях. Со мной пошел папа в школу, привел в класс. На тройку я сдал (С., 26, Киевская обл.).<sup>187</sup>*

Отдельной проблемой для украинских трансгендеров является изменение своих документов об образовании после официальной смены пола. Тогда как документы, удостоверяющие личность, – паспорт, свидетельство о рождении – государство меняет в установленном законодательством порядке, каждое учебное заведение самостоятельно решает, выдавать ли дубликат диплома или свидетельство о получении образования с указанием нового пола и нового имени лица, изменившего свой пол:

<sup>186</sup> Д. Зинченков и др., сноска 1, стр. 109.

<sup>187</sup> С. Иванченко и др., сноска 3, стр. 45.

*Проблема была в институте. Они не хотели выдавать справку, что я училась там 2 года. Почему? Они не могли это объяснить. Долго мучили, ходить пришлось по ректорам, проректорам. Они просто не хотели менять имя и фамилию. Фамилия та осталась, но имя не хотели менять (Н., 24, Киевская обл.).<sup>188</sup>*

## **7. Право на участие в культурной жизни и пользование результатами прогресса**

*1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на:*

*а) участие в культурной жизни;*

*б) пользование результатами научного прогресса и их практическое применение;*

*с) пользование защитой моральных и материальных интересов, возникающих в связи с любыми научными, литературными или художественными трудами, автором которых он является.*

*2. Меры, которые должны приниматься участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права, включают те, которые необходимы для охраны, развития и распространения достижений науки и культуры.*

*3. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу, безусловно необходимую для научных исследований и творческой деятельности.*

*4. Участвующие в настоящем Пакте государства признают пользу, извлекаемую из поощрения и развития международных контактов и сотрудничества в научной и культурной областях.*

*(ст. 15 МПЭСКП)*

Трактуя данную норму, Комитет использует широкий подход к пониманию содержания культуры (п.п. 10-13 Замечания общего порядка № 21). При этом «по мнению Комитета, сфера применения пункта 1 а) статьи 15 Пакта охватывает и право меньшинств и лиц, принадлежащих к меньшинствам, участвовать в культурной жизни общества, а также сохранять, пропагандировать и развивать свою собственную культуру» (п. 32 Замечания общего порядка № 21). Описывая возможные ограни-

<sup>188</sup> С. Иванченко и др., сноска 3, стр. 45.

чения права на участие в культурной жизни, Комитет также отмечает, что *«недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения»* (п. 18 Замечания общего порядка № 21). При этом *«ограничения должны преследовать законную цель, быть совместимы с природой этого права и быть строго необходимыми для способствования общему благосостоянию в демократическом обществе в соответствии со статьей 4 Пакта. Таким образом, любые ограничения должны быть пропорциональными, то есть, когда существует возможность введения нескольких типов ограничений, должны применяться наименее ограничительные меры»* (п. 19 Замечания общего порядка № 21).

Нарушения этой статьи МПЭСКП в отношении ЛГБТ возникают вследствие попыток ограничить такие фундаментальные права и свободы человека и гражданина, как права на свободное развитие своей личности, на свободу слова и выражения своих убеждений, на равенство перед законом, на свободу мирных собраний и т.д., в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

В частности, в 2009 г. Центральный районный суд г. Николаева по иску Исполкома городского Совета запретил проведение культурно-спортивного ЛГБТ фестиваля «Радужная весна». В следующем году Одесский Апелляционный административный суд отменил это решение, но проведение культурного ЛГБТ мероприятия уже было сорвано<sup>189</sup>.

Национальная экспертная комиссия Украины по вопросам защиты общественной морали в 2008 г. приняла решение о том, что показ фильма «Горбатая гора» может нанести вред общественной морали, особенно у несовершеннолетних зрителей, в связи с чем Гостелерадио Украины разрешил его показ только в ночное время (после 23:00). В 2009 г. эта Комиссия приняла аналогичное решение по поводу фильма «Бруно», в связи с чем Министерство культуры вообще запретило прокат этого фильма в украинских кинотеатрах<sup>190</sup>.

Отдельной проблемой является то, что государство не желает принять необходимые меры по предотвращению гомофобной агрессии против ЛГБТ мероприятий, а в случае наличия такой агрессии – по эффективному поиску и наказанию виновных. Так, в 2009 г. презентации поэтического сборника «120 страниц Содома» в Киеве и Львове подверглись нападению агрессивных молодых людей, оказавшихся членами ульт-

<sup>189</sup> <http://nikvesti.com/news/16872>

<sup>190</sup> [http://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/UkraineLegal\\_E.pdf](http://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/UkraineLegal_E.pdf) п. 186

траправых организаций<sup>191</sup>. В данных случаях милиция задержала виновников после совершения ими преступных действий, но, по сообщениям очевидцев, не препятствовала их действиям в ходе нападения. В то же время, виновные в поджоге арт-центра «Я Галерея»<sup>192</sup> и разгроме фотовыставки «Моя комната»<sup>193</sup> так и не были найдены.

Наконец, активисты ультраправых организаций последние годы последовательно срывают культурные ЛГБТ мероприятия в Национальном университете «Киево-Могилянская академия» при полном невмешательстве администрации университета и правоохранительных органов. Так, 20.11.2010 г. ими был сорван вечер памяти трансгендеров в Центре современного искусства, когда от слезоточивого газа и побоев пострадали люди<sup>194</sup>, а 17.05.2012 г. – показ фильма «Милк» в Американской библиотеке этого университета<sup>195</sup>.

В настоящее время в украинском парламенте рассматривается законопроект № 0945 (ранее – № 8711) «О внесении изменений к некоторым законодательным актам (относительно защиты прав детей на безопасное информационное пространство». Несмотря на название, в документе вообще никак не упоминаются дети, а весь он посвящён запрету т.н. «пропаганды гомосексуализма». Этот законопроект получил крайне негативные оценки Уполномоченного ВР Украины по правам человека, МИД Украины, официальных представителей ООН, ЕС, Совета Европы, Amnesty International, Human Rights Watch, Freedom House и т.д. В частности, этот законопроект особо был упомянут и осуждён в выступлении Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна<sup>196</sup>. Несмотря на всё это, он был принят в первом чтении в октябре 2012 г. и сейчас готовится к принятию во втором чтении. В случае его вступления в силу, в Украине будет фактически введена цензура и запрет на обнародование какой-либо информации, которая может быть расценена как позитивная по отношению к ЛГБТ.

<sup>191</sup> <http://rus.newsru.ua/ukraine/01oct2009/antygey.html>

<sup>192</sup> <http://rus.newsru.ua/rest/30sep2009/gydimov.html>

<sup>193</sup> <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/05/19/6964875/>

<sup>194</sup> <http://www.bagnet.org/news/ukraine/84359>

<sup>195</sup> <http://news.tochka.net/118205-svobodovtsy-sorvali-pokaz-filma-propagandiruyushchiy-gomoseksualizm/>

<sup>196</sup> <http://www.un.org/News/Press/docs/2012/sgsm14717.doc.htm>

## Рекомендации украинской власти от составителей отчёта

1. Включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в перечень оснований, по которым явным образом запрещена дискриминация в законе «Об основах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине».

2. Включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в перечень оснований, по которым явным образом запрещена дискриминация в Кодексе законов о труде (Трудовом кодексе) Украины.

3. Внести изменения в ст. 74 Семейного кодекса Украины («Право на имущество женщины и мужчины, которые проживают одной семьей, но не находятся в браке между собой или в любом другом браке») с целью распространения ее действия на однополые пары.

4. Внести изменения в приказ Министерства здравоохранения № 60 от 3.02.2011 г. «Об усовершенствовании оказания медицинской помощи лицам, которые требуют изменения (коррекции) половой принадлежности» с целью устранения таких противопоказаний к изменению (коррекции) половой принадлежности, как:

- *Наличие детей в возрасте до 18 лет;*

- *Гомосексуализм, трансвестизм на фоне трансформации половой роли;*

- *Наличие любых сексуально-перверсных тенденций;*

- *Морфологические особенности, которые затрудняют (или делают невозможным) адаптацию в желаемом поле (гермафродитизм, нарушения развития половых органов и т.д.);*

- *Невозможность проведения эндокринной или хирургической смены (коррекции) половой принадлежности в связи с наличием тяжелых соматических заболеваний;*

- *Несогласие лица, нуждающегося в изменении (коррекции) половой принадлежности, с объемом диагностических и лечебных мероприятий по изменению (коррекции) половой принадлежности, рекомендованным Комиссией.*

5. Также внести изменения в Порядок обследования лиц, которые нуждаются в изменении (коррекции) половой принадлежности, утвержденный вышеуказанным приказом, а именно:

- *Из п. 2.2 Порядка устранить требование о стационарном психиатрическом обследовании в условиях психиатрической больницы, предусмотреть*

*возможность такого обследования в условиях дневного стационара или амбулаторно;*

*- Из п. 13 Порядка устранить положения об издании медицинское свидетельство об изменении (коррекцию) половой принадлежности только после проведения хирургической коррекции, предусмотреть возможность выдачи свидетельства без проведения хирургической коррекции.*

6. Внести изменения в приказ Минздрава № 479 от 20.08.2008 г. «Об утверждении Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем», убрав п. 9 «Расстройства личности и поведения в зрелом возрасте» код F64 («Расстройства половой идентичности» по Международной классификации болезней 10 редакции).

7. Включить темы сексуальной ориентации и гендерной идентичности в школьную программу и программы педагогических вузов и курсов повышения квалификации педагогического персонала.

8. Издать приказ Министерства здравоохранения о пересмотре существующих и предлагаемых медицинских пособий, программ и т.п. с целью устранения любых формулировок, характеризующих гомосексуальность (бисексуальность) как заболевание, психическое расстройство, сексуальное извращение и т.п., и/или предлагающих «лечение от гомосексуализма».

9. Включить темы сексуальной ориентации и гендерной идентичности в программы юридических и правоохранительных вузов и курсов повышения квалификации личного состава правоохранительных органов.

10. Принять государственный план средне- и долгосрочных действий по борьбе против гомофобии и дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

Информационно-правозащитный  
Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

# **ЛГБТ-тематика в медиа- пространстве Украины: на пути к нормализации**

М.Г. Касянчук, Л.Л. Нефедович, А.В. Стулова, С.П. Шеремет

Киев – 2013

## Основные выводы по результатам медиамониторинга

1. Информационное пространство Украины характеризуется высокой степенью насыщения вопросами ЛГБТ (в среднем, в месяц появлялось около 400 медиаматериалов). Такой объём контента, посвященного ЛГБТ, свидетельствует о высоком градусе общественного интереса к этим темам.
2. Общая доля нейтральных и сбалансированных материалов об ЛГБТ составляет 80%. Подобное соотношение позволяет предполагать, что украинские масс-медиа равноудалены как от выполнения «гомофобного социального заказа», так и от прямого «гей-лоббирования».
3. Превалирование ряда общественно значимых тем в информационном ЛГБТ-дискурсе (политика, гомофобия, права человека, законодательство) свидетельствует о широкой включённости, «встроенности» ЛГБТ-проблематики в общий социальный контекст, свидетельствуя также о том, что темы ЛГБТ не являются маргинальными, а, напротив, весьма приближены к сердцевине общественно-политической жизни.
4. Стратегией создания благоприятного (или, по крайней мере, нейтрального) информационного пространства является обеспечение сильного информационного потока со сбалансированным насыщением.

## Аббревиатуры

ЖСЖ — женщины, имеющие секс с женщинами

ЛГБТ — лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры

МСМ — мужчины, имеющие секс с мужчинами

СМИ — средства массовой информации

## Введение

Медиамониторинг представляется важной составляющей рутинной работы субъектов ЛГБТ-движения Украины. Он позволяет, словно в зеркале, наблюдать результаты их работы в преломлении публичного пространства, системно отслеживать позицию лидеров общественного мнения в отношении ЛГБТ<sup>197</sup>, корректировать политику ЛГБТ-движения, вступить в обоснованную полемику с оппонентами.

Систематическая работа по мониторингу информационного пространства в отношении ЛГБТ-тематики была начата в Украине в 2006 году всеукраинской общественной организацией «Гей-Форум Украины». Первоначальная цель состояла в фиксации материалов с их распределением по соответствующим новостным поводам. Данные заносились в список, и в любой момент эта база данных позволяла определить, сколько медиа-«отголосков» имело то или иное событие в ЛГБТ-сфере, сколько публикаций вышло по итогам распространения какого-либо пресс-релиза субъектами украинского ЛГБТ-движения, как часто звучали в медиа лидеры общественного мнения со своей позицией.

В 2012 году с 1 июня стартовал проект под названием «Медиамониторинг ЛГБТ-тематики», организацией-реализатором которого выступил, при поддержке Посольства Королевства Нидерланды в Украине, Региональный информационный и правозащитный Центр для геев и лесбиянок «Наш мир», а партнёрами организациями — Гей-Форум Украины и Межрегиональный Центр ЛГБТ-исследований «Донбас-СоцПроект». В отличие от предыдущего внепроектного мониторинга, в данном проекте учитывалось не только *число* вышедших материалов, но и была сделана попытка *проанализировать* их содержание. Настоящая аналитическая статья подводит итог этому проекту, который оканчивается апрелем 2013 года.

---

<sup>197</sup> Обзор таковой позиции не входил в число задач настоящей статьи, однако составление подборки высказываний лидеров общественного мнения за период медиамониторинга выступала одной из задач проекта. Эта подборка может быть предоставлена заинтересованным сторонам по запросу.

## Методология медиамониторинга

Контент-анализ как метод широко применяется в исследованиях СМИ [1]. При этом затрагиваются самые разнообразные области — имидж публичных личностей, популярность идей разного рода, функционирование прессы и пр. [2, 3]. Контент-аналитические исследования ЛГБТ-тематики в СМИ широко представлены в западной научной литературе [4–8]. В частности, показано, что характер изображаемых (как в СМИ общего плана, так и ЛГБТ-специализированных СМИ) ЛГБТ-персонажей оказывает влияние на душевное здоровье ЛГБТ-подростков [9].

В соответствии с теорией символического интеракционизма Дж. Мида, личность всегда социальна и не может формироваться вне общества [10]. Развитие личности рассматривается через усвоение знаковых систем, через обмен символами, в процессе чего вырабатываются единые значения и смыслы. Дж. Мид утверждал, что индивид познает себя не непосредственно, а косвенно, с отдельных частных точек зрения других членов его группы или с обобщённой точки зрения социальной группы, к которой он принадлежит. Именно в этом состоит значимость СМИ, которые, представляя чужой опыт, дают возможность своим потребителям примерить его на себя в условиях, когда реальная коммуникация с носителями этого опыта затруднена [11, 12].

ЛГБТ-проблематика в украинских СМИ по крайней дважды [13, 14] становилась объектом внимания исследователей, при этом основной акцент ставился на «традиционных», печатаемых на бумаге, изданиях, а анализ ограничивался небольшим перечнем прессы («День», «Салон Дона и Баса», «Сегодня», «Факты и комментарии», «Газета по-украински»). Тем не менее, совпадение основных результатов, полученных независимыми группами исследователей на разных изданиях, свидетельствует о правильности сделанных выводов: ЛГБТ-проблематика в украинской прессе освещается по большей части как нечто далёкое от обыденности, хотя оценки в большинстве случаев оказываются нейтральными.

Современное информационное пространство Украины формируется несколькими весомыми источниками: телевидение, радио, традиционная (бумажная) пресса, интернет-издания и социальные онлайн-сети. По оценкам, к сожалению — анонимным, компании Research & Branding Group *«ведущим каналом распространения информации для массовой аудитории выступает телевидение (69.4%), Интернет используют как основной источник лишь 15.5%, прессу и радио — соответственно 7.9 и 7.2% респондентов»* [15]. Они, с одной стороны, предназначены для людей разных социальных групп, но они же, с другой стороны, связаны

между собой (так, возникающие в социальных онлайн-сетях слухи могут как сами инспирировать публикации в СМИ и прочие материалы, так и основываться на них; издаваемые на бумаге газеты и журналы, особенно центральные, более-менее точно дублируются в Интернете и т. п.). Таким образом, для сбалансированности медиамониторинга в настоящем исследовании во внимание были приняты как информационные *интернет*-ресурсы, так и *печатные* средства массовой информации (пресса).

Вместе с тем, нужно отметить ряд **ограничений** такого подхода:

- 1) информационная продукция телеканалов и радиостанций (особенно региональных) «продублирована» в Интернете не полностью, а усилия, затрачиваемые читателем/зрителем/слушателем на потребление представленной в масс-медиа информации, выше для интернет-источников и прессы по сравнению с телевидением. Таким образом, существенная часть информационного контента, потребляемого людьми низкого и среднего достатка в провинции через телевидение и радио, не попадает в поле зрения настоящего медиамониторинга;
- 2) жители Украины испытывают влияние масс-медиа соседних государств, особенно Российской Федерации [16], соответственн — выводы, сделанные на материале украиноцентрированных новостей, не отражают в полной мере информационного климата собственно Украины в отношении ЛГБТ.

**Объектами поиска** выступали *все* материалы, содержащие упоминания об ЛГБТ (как о людях, так и соответствующих явлениях — гомо-, бисексуальности, трансгендерности) или МСМ/ЖСЖ на украинских медиаресурсах или в контексте Украины.

Основное внимание уделялось интернет-ресурсам — как новостным сайтам, так и таким ресурсам, которые не ставят своей основной целью информирование о новостях. К сайтам последней категории мы относим интернет-сайты государственных структур (напр., [ombudsman.gov.ua](http://ombudsman.gov.ua) — официальный сайт Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, [ukraine.usembassy.gov](http://ukraine.usembassy.gov) — официальный сайт посольства США в Украине), интернет-сайты субъектов гражданского общества (напр., [AntiDi.org.ua](http://AntiDi.org.ua) — сайт Коалиции по противодействию дискриминации в Украине), персональные блоги (напр., [PavelSheremet.livejournal.com](http://PavelSheremet.livejournal.com) — «Живой журнал» журналиста Павла Шеремета; [ViraNadiyLybov.blogspot.com](http://ViraNadiyLybov.blogspot.com) — блог Сергея Гулы и др.).

Часть интернет-пространства Украины принадлежит к т. н. Рунету (русскоязычному интернет-пространству, формирующемуся, в основном, на

территории государств бывшего СССР). Соответственно, интернет-пользователи находятся под влиянием не только отечественных медиа-ресурсов в строгом смысле этого слова, но и получают информацию, касающуюся соседних стран.

Поскольку задачей настоящего мониторинга являлось изучение репрезентации как собственно *украинских* событий, так и репрезентация темы ЛГБТ *украинскими* масс-медиа, то объекты поиска должны были соответствовать, по меньшей мере, одному из следующих критериев: (1) украинский язык материала; (2) доменная зона .ua, в которой материал был размещён; (3) украинский контекст события (при этом оно могло быть описано на любом языке и зафиксировано в материале, размещённом в любой доменной зоне (табл. 1).

**Таблица 1.** Объекты мониторинга в интернет-пространстве

<i>Тип событий</i>	<i>Украиноязычные интернет-материалы</i>	<i>Русскоязычные интернет-материалы на интернет-ресурсах в доменной зоне .ua</i>	<i>Русскоязычные интернет-материалы на интернет-ресурсах вне доменной зоны .ua</i>	<i>Англо- и прочие иноязычные интернет-материалы</i>
События, связанные с Украиной	Да	Да	Да	Да
Зарубежные события	Да	Да	Нет	Нет
Международные события, имеющие или могущие иметь влияние на Украину	Да	Да	Нет	Нет

Хотя Интернет играет всё более важную роль в насыщении информационного пространства, роль «традиционных» печатных СМИ всё ещё значительна, особенно на уровне городов, не являющихся столицами либо областными центрами, а также в отношении поколения старше 40 лет, среди которых пользование Интернетом распространено в ощутимо меньшей степени, чем в более молодых группах [17, 18]. Объектами мониторинга среди «бумажных» СМИ выбраны:

1. газета «Комсомольская Правда в Украине» [Донецк]<sup>198</sup> — №№ 140 (4134/25529) – 292/52 (4286/25681) за июль–декабрь 2012 г. (выходит ежедневно кроме воскресенья и официальных праздничных дней на 24 полосах);
2. газета «Донбасс» (в качестве объекта местной прессы, распространяемой на локальном уровне) — №№ 74 (22353) – 151 (22430) за июль–декабрь 2012 г. (выходит три раза в неделю на 16 полосах);
3. журнал «Один з нас» (в качестве «тематического» СМИ, то есть средства массовой информации, профильно освещающего именно ЛГБТ-тематику<sup>199</sup>) — №№ 1 (70) и 3 (72) за 2012 г. (выходит четыре раз в год на 40 полосах).

**Средствами мониторинга** выступали постоянно действующие поисковые запросы (в случае интернет-медий) и собственноручный рутинный просмотр газет с использованием библиотечной подшивки издания за период с 1 июня по 31 декабря 2012 г.

**Результаты мониторинга** фиксировались в сводных электронных таблицах. Каждому медиаматериалу были сопоставлены две группы индикаторов — *фактологические* и *аналитические*. Совокупность индикаторов для оценки интернет-материалов и для печатных материалов слегка отличаются: напр., для печатных материалов указывался номер выпуска газеты/журнала и номер страницы, на которой размещён соответствующий материал, в то время как для интернет-материалов такие индикаторы отсутствуют.

**Перечень индикаторов** был сформирован с опорой на отработанную в 2010 году методологию исследования «Феномен гомосексуальности на страницах украинской прессы».

*А. Фактологические индикаторы* объективно описывают медиаматериал с помощью количественных и описательных характеристик, имеющих вспомогательное значение при анализе.

1. Дата публикации.

---

<sup>198</sup> «Комсомольская правда в Украине» выходит в девяти региональных вариантах (КП-Донецк, КП-Днепропетровск, КП-Запорожье, КП-Киев, КП-Крым, КП-Луганск, КП-Львов, КП-Одесса, КП-Харьков) каждый из которых содержит блоки как общей для всех выпусков информации, так и местные новости. В Донецкой областной библиотеке им. Н. К. Крупской были доступны только выпуски донецкого варианта «Комсомолки».

<sup>199</sup> Отличия СМИ для всего населения и специализированных для ЛГБТ не являются темой настоящего исследования, поэтому они не упоминаются в основной части этого Отчёта, а вынесены в Приложение.

2. Время публикации фиксируется только в отношении интернет-ресурсов и обозначает конкретное время в пределах текущей даты, под которым материал обнародован.
3. Наименование масс-медиа обозначает текстовую формулировку, под которой соответствующее медиа позиционирует себя в информационном пространстве либо официально зарегистрировано.
4. Номер выпуска фиксируется только в отношении печатных СМИ.
5. Номер страницы (полосы) фиксируется только в отношении печатных СМИ.
6. Автор публикации может выступать под псевдонимом, однако аутентичность указанных имени и фамилии не анализируется в настоящем исследовании.
7. Наименование публикации — её заголовок (в отдельных случаях с подзаголовком), отделённый от собственно текста публикации.
8. Гиперссылка на публикацию т. е. адрес публикации в сети Интернет.
9. Эксклюзивность публикации показывает, исходит ли представленная информация от опубликовавшего её информационного ресурса или же она заимствована. Индикатор может быть представлен в одном из трёх вариантов: (1) *собственная публикация* (эксклюзив); (2) *заимствованная публикация* (перепечатка); (3) *первичность либо вторичность публикации невозможно определить*.

Представляется, что в основе общей картины репрезентации темы ЛГБТ в масс-медиа лежат собственные (эксклюзивные публикации) и «первопубликации», то есть те, в которых рассылаемые по масс-медиа пресс-релизы воспроизводятся впервые. Выполненные практически без изменений перепечатки (которых у одной и той же публикации может быть до нескольких десятков) лишь дополняют базовую картину. С учётом того, что общее количество материалов, ставших объектами настоящего медиамониторинга, превысило 5000 единиц, в следующем разделе мы выполнили анализ лишь на основании эксклюзивных публикаций и «первопубликаций».

10. Иллюстратив указывает на наличие или отсутствие в публикации нетекстового компонента (фото, видео, аудио).

В качестве фотоиллюстратива фиксировались как фотографии в традиционном понимании этого слова (изображение описываемого события

или образная иллюстрация к нему, представляющая реальную картинку из жизни), так и дополнительные графические объекты (напр., изображения отсканированных документов). Маленькая фотография («аватар») автора публикации или логотип информационного ресурса в качестве фотоиллюстратива не учитывались.

11. Язык публикации позволяет определить языковое соотношение в материалах об ЛГБТ. В случае, если интернет-сайт обладает разноязычными версиями, каждая публикация фиксируется как самостоятельная с указанием на её язык.

*Б. Аналитические индикаторы* описывают тот или иной медиаматериал с точки зрения качественных характеристик. При определении аналитических индикаторов доля субъективизма значительно выше, чем при оценке фактологических, поэтому личность и профессиональная подготовка исследователя всегда выступает одним из факторов качества работы.

12. Жанр публикации характеризуется рядом проблемно-целевых, содержательных, стилистических и структурно-логических признаков. Распространёнными являются промежуточные формы, когда публикация содержит признаки нескольких жанров.

Именно поэтому для мониторинга публикации распределялись по таким жанровым категориям: (1) *информационный жанр* — в основе лежит информационный факт, событие, новизна, оперативность (напр., анонсы, пресс-релизы, новостные сообщения); (2) *аналитический жанр* — включает анализ явлений социальной действительности, более широкий их охват во времени и пространстве, более глубокое проникновение в рассматриваемые проблемы. Сюда причисляются публикации, прямо не привязанные к определённому событию либо использующие определённое событие как повод для анализа; (3) *художественно-публицистический жанр* — характеризуется эмоциональным воздействием на читателя, применением художественных приёмов в изложении фактов, образностью (напр., фельетоны, эссе, проза, стихи).

13. Форма публикации представляет собой внешнюю репрезентацию материала, а именно:
  - *авторская статья* (материал более чем на два абзаца);
  - *авторская заметка* (материал объемом до двух абзацев включительно);
  - *интервью* (материал, структурированный по вопросам журналиста и ответам интервьюируемого; допускается наличие вступительного авторского текста);

- *официальный документ, официальное заявление* и т. п.;
  - *фоторепортаж* (материал, доминантой которого является серия фотографий);
  - *видеорепортаж*;
  - *аудиоролик*;
  - публикация иной формы.
14. Тематика публикации характеризуют общее содержание, тематическую доминанту анализируемого материала. При анализе фиксировалась одна, *ведущая*, тема, выбираемая преимущественно из следующего списка:
- *гомофобия* — деятельность организаций и отдельных лиц, нацеленная на противодействие ЛГБТ;
  - *досуг* — клубы, кафе и прочие заведения для ЛГБТ, ЛГБТ-туризм и т. п.;
  - *здоровье* — здоровье ЛГБТ, в т. ч. проблематика ВИЧ/СПИДа и психологическое здоровье; попытки «лечения гомосексуализма»;
  - *исследования* — исследования по ЛГБТ-проблематике, в т. ч. статистика по ЛГБТ;
  - *криминал* — преступления и уголовные расследования в связи с ЛГБТ (кроме «педофилии»), работа правоохранительных структур (милиция, прокуратура, СБУ) в связи с ЛГБТ;
  - *культура* — роль ЛГБТ в культуре (музыка/шоу-бизнес, изобразительное искусство, литература, мода, кино, порно и т. п.);
  - *ЛГБТ-движение* — организации ЛГБТ, конференции, семинары, прайды и пр., в т. ч. ЛГБТ-лидеры;
  - *обыденность* — повседневная жизнь ЛГБТ;
  - *«педофилия»* — материалы, в которых фигурирует «педофилия»<sup>200</sup> в связи с ЛГБТ;
  - *политика* — политика, государственное управление и местное самоуправление, роль ЛГБТ в политике / политическое влияние ЛГБТ-движения; в том числе публикации по чёрно-голубому пиару;

<sup>200</sup> Мы употребляем слово 'педофилия' в кавычках, так как его медийный и обыденный смыслы существенно расходятся, как правило, с его академическим, научным смыслом.

- *права человека* — ЛГБТ в контексте прав человека, в т. ч. проблематика дискриминации и толерантности;
  - *религия* — религия и ЛГБТ, в т. ч. тематика верующих ЛГБТ;
  - *секс* — сексуальные аспекты жизни ЛГБТ, в т. ч. коммерческие секс-услуги;
  - *семьи* — однополые браки/партнерства, роль ЛГБТ в демографических процессах, отношения «родители—дети»;
  - *спорт* — спорт и ЛГБТ;
  - *экономика* — роль ЛГБТ в экономике, в т. ч. вопросы ЛГБТ-бизнеса;
  - *юмор*;
  - другое.
15. Уровень позитивности в отношении ЛГБТ является отношением автора к освещаемой проблеме. Объективно это выражается в количественном соотношении позитивных, негативных и нейтральных идей в анализируемом материале. Выделяются следующие варианты этого индикатора:
- *позитивный материал* — ЛГБТ-проблематика, в частности гомосексуальность, преподносится как нормальное явление; речь идёт о нормализации гомосексуальности в обществе;
  - *негативный материал* — ЛГБТ-проблематика, в частности гомосексуальность, преподносится как ненормальное, девиантное, аморальное явление (не в контексте события, а с точки зрения автора);
  - *сбалансированный материал* — автор примерно в равной степени подает как позитивные, так и негативные аспекты освещаемой темы, что может проявляться, в частности, в подборе полярных мнений экспертов;
  - *нейтральный (безоценочный) материал* — нет чётко выраженных оценок ЛГБТ-проблематики, в частности гомосексуальности как позитивного или негативного явления; сухой фактаж.
16. Географическая характеристика описывает регион мира, к которому относится соответствующая информация. Регионы были разбиты следующим образом: Украина; Россия; другие постсоветские страны; другие страны Европы; страны Северной Америки; страны Латинской Америки; мусульманские страны; прочие страны Азии, Австралии и Океании; прочие страны

Африки; международный уровень; географическая характеристика отсутствует.

17. Гендер героя (героини) публикации, о котором/которой идёт речь в материале: (1) речь только о *женском* аспекте; (2) речь только о *мужском* аспекте; (3) речь идёт о *трансгендерах*; (4) гендер *не конкретизирован* (об ЛГБТ в общем или речь одновременно идёт и о мужчинах, и о женщинах).

**Статистический анализ** полученного массива выполнен с использованием языка R, связи между переменными считались значимыми при  $p \leq 0.05$ .

## Результаты

Всего в период с 1 января 2012 г. по 10 марта 2013 г. зафиксировано 5591 интернет-публикация на 500 интернет-ресурсах и 91 материал в выбранных для анализа трёх печатных СМИ. Среди них публикаций эксклюзивного характера и «первопубликаций» — 1922 и 67 соответственно (табл. 2).

Таблица 2. Эксклюзивность публикаций, %

Публикация	Интернет-публикации, N = 5591	Публикации на бумаге, N = 91
заимствованная	53	2
собственная	34	74
эксклюзивность не может быть однозначно определена	13	24

Распределение публикаций по месяцам представлено в табл. 3. Видно, что, в среднем, каждый месяц появляется две-три сотни интернет-материалов, приблизительно половина которых — перепосты. Из этого ряда резко выбиваются своеобразными «пиками» май и октябрь 2012 г., когда произошли самые громкие события, связанные с ЛГБТ-движением, — попытка проведения в Киеве публичного шествия в рамках гей-прайда, закончившаяся избиением его организаторов (май), и принятие в первом чтении законопроекта № 8711 по запрету «пропаганды гомосексуализма» (октябрь).

Таблица 3. Динамика публикаций по ЛГБТ в медиа-пространстве Украины

Месяц	Интернет-публикации		Избранные печатные СМИ (без ОН)
	Все	Эксклюзивные	
Январь 2012	74	15	–
Февраль 2012	117	55	–
Март 2012	280	87	–
Апрель 2012	388	134	–
Май 2012	<b>904</b>	<b>235</b>	–
Июнь 2012	301	81	–
Июль 2012	395	120	10
Август 2012	290	73	3
Сентябрь 2012	148	70	3
Октябрь 2012	<b>1466</b>	<b>541</b>	11
Ноябрь 2012	264	104	9

Декабрь 2012	383	137	8
Январь 2013	274	128	–
Февраль 2013	247	120	–
С 1 по 10 марта 2013	12	3	–

Характерно, что начиная с января и по май 2012 г. идёт постепенное повышение числа публикаций, что может быть связано с нагнетанием истерии (напр., публикации [19, 20] и подобные) вокруг анонсированного в конце 2011 г. правозащитного публичного мероприятия в рамках майского Прайда (многими медиа оно было окрещено «гей-парадом» на основании негативных комментариев оппонентов)<sup>201</sup>, тогда как принятие парламентом в первом чтении пресловутого проекта Закона Украины № 8711 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (относительно защиты прав детей на безопасное информационное пространство)» в октябре было относительно неожиданным для масс-медий и подобным «подъёмом» в предшествующие месяцы не сопровождалось.

Также заметно, что майский и октябрьский пики, если их брать в разрезе эксклюзивных публикаций («первопубликаций»), отличаются от предшествующих и последующих месяцев значительно меньше, чем в общем массиве, где учтены все перепосты. Это свидетельствует о том, что яркие общественные события привлекают внимание настолько, что даже обычно инертные вторичные медиа считают нужным разместить у себя копию уже кем-то написанного текста.

Хоть печатные СМИ также демонстрируют некоторое увеличение числа публикаций на ЛГБТ-тематику в октябре, но оно не является статистически значимым из-за малого размера рассмотренного массива.

<sup>201</sup> Оценки, высказанные в публикациях по кварталам будут рассмотрены далее.

## Разведочный анализ

Как было указано в разделе «Методология медиамониторинга», контент-анализ проводился только в отношении собственных (эксклюзивных, «перво-») публикаций, которые составили треть всего массива (1922 интернет-материала). При этом в анализ были включены все публикации просмотренных бумажных СМИ (91 материал).

В рейтинг (табл. 4) наиболее активных в отношении ЛГБТ-тематики ресурсов попали самые разноплановые сайты, среди которых — сайты классических информационных агентств (напр., «УНИАН»), сайты, аффилированные с соответствующими телепередачами (напр., ТСН) или радиостанциями (напр., «Радио Свобода»), сайты-зеркала печатных СМИ (напр., «Факты и комментарии»), типичные информационно-новостные сайты (напр., Корреспондент.net), гомофобные (сайт «Любовь Против Гомосексуализма») либо дискредитирующие ЛГБТ (Gay Ukraine) ресурсы, ЛГБТ-сайты (напр., «ЛГБТ УКРАИНА»), региональные информационные сайты (напр., «НОВОСТИ ДОНБАССА»), русско- либо украиноязычные версии зарубежных сайтов (напр., «DW»).

Такое разнообразие интернет-ресурсов свидетельствует о достаточно универсальном интереса масс-медиа к тематике ЛГБТ: исследователям сложно назвать хотя бы один заметный информационный ресурс, который игнорировал бы ЛГБТ-проблематику.

**Таблица 4.** Рейтинг интернет-источников, разместивших наибольшее количество эксклюзивных материалов на ЛГБТ-тематику (украиноязычную либо содержательно связанную с Украиной)

Название источника	Веб-адрес	Число публикаций на ЛГБТ-тематику
UNN : Українські національні новини	<a href="http://www.unn.com.ua/">http://www.unn.com.ua/</a>	73
Информационное агентство УНИАН	<a href="http://www.unian.net/">http://www.unian.net/</a>	51
ТСН	<a href="http://tsn.ua/">http://tsn.ua/</a>	49
from-ua.com : Новости Украины	<a href="http://from-ua.com/">http://from-ua.com/</a>	43
Українська правда	<a href="http://www.pravda.com.ua/">http://www.pravda.com.ua/</a>	43
Gazeta.ua	<a href="http://gazeta.ua/">http://gazeta.ua/</a>	42
главком	<a href="http://glavcom.ua/">http://glavcom.ua/</a>	33

Корреспондент.net	<a href="http://korrespondent.net/">http://korrespondent.net/</a>	31
Радио Свобода : svoboda.org	<a href="http://www.svoboda.org/">http://www.svoboda.org/</a>	31
Новый регион 2 : NR2 New Russia L. P. News Agency	<a href="http://nr2.ru/">http://nr2.ru/</a>	30
Все новости in.ua	<a href="http://www.vsenovosti.in.ua/">http://www.vsenovosti.in.ua/</a>	30
В городе [группа сайтов, имеющих региональную локацию: «В городе : Киев», «В городе : Крым» и т. д.]	<a href="http://kiev.vgorode.ua/">http://kiev.vgorode.ua/</a> , <a href="http://crimea.vgorode.ua/">http://crimea.vgorode.ua/</a> и т. д.	29
NBNews : НЕЗАВИСИМОЕ БЮРО НОВОСТЕЙ	<a href="http://nbnews.com.ua/">http://nbnews.com.ua/</a>	29
Интерфакс-Украина : информационное агентство	<a href="http://interfax.com.ua/">http://interfax.com.ua/</a>	28
Gay Ukraine : Национальный сервер геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов Украины <sup>202</sup>	<a href="http://gayukraine.com/">http://gayukraine.com/</a>	25
СЕГОДНЯ.ua	<a href="http://www.segodnya.ua/">http://www.segodnya.ua/</a>	25
БАГНЕТ	<a href="http://www.bagnet.org/">http://www.bagnet.org/</a>	24
укрінформ	<a href="http://www.ukrinform.ua/">http://www.ukrinform.ua/</a>	24
Комсомольская Правда в Украине	<a href="http://kp.ua/">http://kp.ua/</a>	23
GAY.RU : Российский сервер геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов	<a href="http://www.gay.ru/">http://www.gay.ru/</a>	21
Обозреватель	<a href="http://obozrevatel.com/">http://obozrevatel.com/</a>	21
LB.ua	<a href="http://lb.ua/">http://lb.ua/</a>	19
Tochka.net	<a href="http://tochka.net/">http://tochka.net/</a>	19
УРА-Информ : независимое информационно-аналитическое издание	<a href="http://ura-inform.com/">http://ura-inform.com/</a>	19
Комментарии : comments.ua	<a href="http://comments.ua/">http://comments.ua/</a>	19
ЛІГАБізнесІнформ : інформаційне агентство	<a href="http://www.lbi.ua/">http://www.lbi.ua/</a>	18
Любовь Против Гомосексуализма	<a href="http://love-contra.org/">http://love-contra.org/</a>	18
Закон і Бізнес	<a href="http://zib.com.ua/">http://zib.com.ua/</a>	17

<sup>202</sup> Gay Ukraine представляет собой «средство массовой дезинформации» анти-ЛГБТ-направленности, регулярно публикуя фейковые «новости» о событиях в ЛГБТ-движении и об ЛГБТ-активистах.

U@INFO.com	<a href="http://www.uainfo.com/">http://www.uainfo.com/</a>	16
НОВОСТИ ДОНБАССА / НОВОСТИ.dn.ua	<a href="http://novosti.dn.ua/">http://novosti.dn.ua/</a>	16
Коммерсантъ.ua	<a href="http://www.kommersant.ua/">http://www.kommersant.ua/</a>	16
DW	<a href="http://www.dw.de/">http://www.dw.de/</a>	14
Polemika	<a href="http://polemika.com.ua/">http://polemika.com.ua/</a>	14
МОСТ Днепр : информационное агентство	<a href="http://most-dnepr.info/">http://most-dnepr.info/</a>	14
061.ua : сайт города Запорожья	<a href="http://www.061.ua/">http://www.061.ua/</a>	13
ВВС : Україна	<a href="http://www.bbc.co.uk/ukrainian/">http://www.bbc.co.uk/ukrainian/</a>	13
ЛГБТ УКРАИНА	<a href="http://lgbtua.com/">http://lgbtua.com/</a>	12
Факты и комментарии»	<a href="http://fakty.ua/">http://fakty.ua/</a>	12
Українські Новини : інформаційне агентство	<a href="http://un.ua/">http://un.ua/</a>	12
forUm : www.for-ua.com	<a href="http://for-ua.com/">http://for-ua.com/</a>	11

**Язык.** Как в относительном, так и в абсолютном измерении наибольшая доля информации представлена (табл. 5) по-русски. При этом доля ЛГБТ-материалов, представленных по-украински в зоне .ua, значительно меньше доли украиноязычных материалов в интернет-пространстве вообще.

**Таблица 5.** *Распределение публикаций по языку, %*

Язык	Интернет-публикации, N = 1903	Публикации на бумаге, N = 91
русский	82	97
украинский	18	3
английский	<1%	0

Превалирование русскоязычных публикаций можно объяснить также тем, что исходные информационные сообщения, распространяемые по масс-медиа субъектами ЛГБТ-движения Украины, готовятся преимущественно по-русски.

Доля украинского языка в интернет-публикациях по ЛГБТ-проблематике случайным образом варьирует в разных месяцах от 7 до 26%, что, по-видимому, не позволяет предполагать наличие каких-то

закономерных отличий в интересе к этой теме русско- и украиноязычных журналистов.

**Жанр и форма.** В исследованных массивах по-разному соотносятся публикации разных жанровых групп (табл. 6): в интернет-публикациях доминируют информационные материалы, а в бумажных — аналитические. Отчасти это связано, по-видимому, с тем, что бумажные медиа характеризуются значительно более низкой скоростью донесения информации до читателя в сравнении с Интернетом, поэтому аналитические публикации, не привязанные к конкретному событию, в бумажных медиа не теряют своей актуальности, в отличие от чисто информационных сообщений, для которых интернет-среда является оптимальным путём распространения.

Категория «жанр публикации» является показателем степени «усвоенности» явления в общественном сознании, поскольку на первом этапе знакомства с темой, когда она воспринимается как чужеродная, — доминируют новостные сообщения. Далее тема осмысливается, проблематизируется и — как результат — появляется большее количество аналитических, а впоследствии и эмоционально-окрашенных материалов.

**Таблица 6.** Распределение публикаций по жанровым категориям, %

Жанр	Интернет-публикации, N = 1902	Публикации на бумаге, N = 91
информационный	86	35
аналитический	9	52
художественно-публицистический	5	13

Как видно, публикации в прессе демонстрируют, что ЛГБТ-проблематика, в целом, представляется их авторам достаточно привычной и «усвоенной» обществом, а её осмысление касается частных вопросов — однополым бракам быть или не быть, дискриминация есть или её нет и т. п. А вот Интернет по-прежнему захлестнут новостной стихией, здесь попыток осмыслить и выработать свою точку зрения намного меньше.

Доминирование новостей среди материалов об ЛГБТ может трактоваться также в терминах усиления ориентации медий на развлекательный сегмент (такие тенденции отмечены в научной литературе [13, 21]). В качестве примера укажем на материалы «Луганский публицист Скоркин: 'Невозможно стать геем под воздействием клипа Моисеева'» [22] и «Вице-премьер Украины Арбузов сорил деньгами в мекке гомосексуалов и хиппи» [23].

Авторские статьи, т. е. оригинальные материалы объёмом более двух абзацев, однозначно доминируют среди интернет-публикаций, тогда как в бумажных изданиях бóльшую роль играют публикации меньшего объёма, в частности, заметки (табл. 7). Возможно, это связано с тем, что объём печатных СМИ, в отличие от интернетовских, всегда ограничен.

**Таблица 7.** *Распределение публикаций по форме, %*

Форма	Интернет-публикации, N = 1910	Публикации на бумаге, N = 91
интервью	3	8
видео- или фоторепортаж	6	2
статья	<b>86</b>	<b>42</b>
заметка	1	<b>27</b>
официальное заявление или официальный документ	2	1
другое	2	<b>20</b>

Доля статей закономерно и значимо ( $p = 0.003$ ) выше в интернет-публикациях аналитического (92%) и художественно-публицистического (96%) жанров, по сравнению с массивом материалов информационного характера (85%).

**Иллюстратив.** Наличие иллюстратива в материале придаёт ему дополнительную «сочность», способствует лучшему запоминанию информации читателем. Именно поэтому бóльшая часть публикаций как на бумаге, так и в Интернете сопровождаются каким-либо иллюстративом (табл. 8). При этом интернет-пространство позволяет размещать не только фотоматериалы, но и динамический иллюстратив — видео- или аудиоролики. Тем не менее, в Интернете доминируют именно фотографии.

Иллюстративный материал может быть связан с текстом по-разному: это может быть прямая связь (фото или видео с места события; график, делающий наглядной рассматриваемую статистику, и т. п.), и может быть ассоциативная связь, когда картинка и текст увязаны друг с другом только в голове автора материала (напр., когда статья о работе украинской ЛГБТ-организации сопровождается фотографией с бразильского гей-карнавала). Для нас важно было выявить связи первого из указанных типов, поскольку первичная задача масс-медиа состоит в передаче фактов. Соответственно, иллюстрации такого типа мы назвали адекватными иллюстрируемому материалу.

Как видно из табл. 9, большая часть визуального материала напрямую связаны с излагаемыми фактами.

**Таблица 8.** Наличие в публикациях иллюстратива, %

Иллюстратив	Интернет-публикации, N = 1917		Публикации на бумаге, N = 91
	есть	аудио	<1%
видео		6	
фото		59	
фото и аудио		<1%	
фото и видео		6	
нет	30		14

**Таблица 9.** Смысловая связь визуального иллюстратива (фото- или видео) с содержанием публикации, %

Иллюстратив	Интернет-публикации, N = 1181	Публикации на бумаге, N = 78
адекватный	81	97
неадекватный	19	3

Наличие и адекватность иллюстратива несколько изменяются в публикациях разного времени, но тенденций в этих процессах увидеть не удалось — изменения, по-видимому, носят случайный характер.

Жанр публикации связан с наличием иллюстраций (иллюстратива больше в аналитических публикациях, табл. 10 и 11,  $p = 0.01$ ), но никак не связан с их адекватностью. Более высокая доля проиллюстрированных материалов в категории «аналитика» связана, по-видимому, с большей обстоятельностью при подготовке авторами аналитических публикаций и отсутствием требований срочности, что оставляет достаточно времени на подбор иллюстратива.

**Таблица 10.** Наличие иллюстратива в интернет-публикациях разных жанровых категорий, %

Иллюстратив	Жанр		
	информационный, N = 1558	аналитический, N = 167	художественно-публицистический, N = 90
есть	69	80	67
нет	31	20	33

**Таблица 11.** Наличие иллюстратива в публикациях на бумаге разных жанровых категорий, %

Иллюстратив	Жанр		
	информационный, N = 32	аналитический, N = 47	художественно-публицистический, N = 12
есть	78	91	83
нет	22	9	17

**Географическая характеристика.** Поскольку события для учета в мониторинге отбирались, в частности, по критерию «затрагивает Украину» (см. раздел «Методология медиамониторинга»), то закономерно, что среди интернет-публикаций доминирует упоминание связанных с Украиной реалий (табл. 12). При этом в публикациях на бумаге значительно чаще, нежели в Интернете, встречаются материалы о событиях в США, Канаде или Западной Европе.

Характерно, что события в Латинской Америке, мусульманских странах, других странах Азии, Австралии и Океании, а также в Африке никак не были упомянуты в интернет-публикациях, да и на бумаге появились лишь однажды — этот дисбаланс, возможно, отражает, с одной стороны, ситуацию с доминирующим количеством информации об ЛГБТ, которая поступает из стран западной цивилизации, а с другой стороны, отражает характерный для украинских медиа низкий интерес к событиям в странах упомянутых непериприоритетных регионов.

**Таблица 12.** Географическая характеристика событий, описанных в публикациях, %

Место описываемых событий	Интернет-публикации, N = 1908	Публикации на бумаге, N = 91
Украина или другие пост-советские государства	94	54
Северная Америка, Европа или международный уровень	4	37
географическая характеристика отсутствует	2	9

Географические характеристики интернет-публикаций не связаны ни с их жанровой принадлежностью, ни с наличием либо отсутствием иллюстратива, ни с адекватностью либо неадекватностью последнего.

**Гендер героя или героини** позволяет выявить баланс между публикациями, посвященными мужскому или женскому аспекту ЛГБТ-проблематики. С этой точки зрения мужчины существенно чаще, чем женщины, становятся героями в публикациях на бумаге, нежели в интернет-пространстве (табл. 13).

**Таблица 13.** Гендерные характеристики людей, упоминаемых в публикациях, %

Гендер героя или героини	Интернет-публикации, N = 1908	Публикации на бумаге, N = 91
мужчина	19	57
женщина	4	5
трансгендеры	1	3
не конкретизирован (мужчины и женщины или ЛГБТ в целом)	77	35

Доля героев-мужчин существенно выше в интернет-публикациях информационного и художественно-публицистического жанров (20 и 16% соответственно), тогда как материалы, героями которых являются и мужчины, и женщины, либо ЛГБТ-активизм и гомосексуальность в целом как явление, больше представлены в рамках аналитического жанра (доля материалов о мужчинах — 5%, с неконкретизированным гендером либо и о мужчинах, и о женщинах — 91%).

Что касается публикаций на бумаге, то в них представленность героев-мужчин высока во всех жанровых категориях, а материалы об ЛГБТ в общем представлены преимущественно информационными и аналитическими жанрами, что свидетельствует, по-видимому, о том, что процесс знакомства журналистов с деятельностью ЛГБТ-движения далёк от завершения.

Объем иллюстратива примерно одинаков в блоке материалов о женщинах и в блоке материалов о мужчинах (табл. 14), однако если речь идёт об ЛГБТ в целом, или одновременно о мужчинах и женщинах, то доля материалов без иллюстратива повышается — возможно, это связано с жанровыми характеристиками указанной группы публикаций (см. табл. 10 и 13).

**Таблица 14.** Гендерные характеристики людей, упоминаемых в интернет-публикациях с иллюстративом и без такового, %

Иллюстратив	Гендер героя или героини		
	мужчины, N = 345	женщины, N = 70	не конкретизирован (мужчины и женщины или ЛГБТ в целом), N = 1393
есть	78	74	68
нет	22	26	32

Примечание: наличие иллюстратива в публикациях о трансгендерах не рассматривается из-за небольшого числа таких публикаций (16)

**Темы публикации и их информационный контекст.** Формальные признаки, упомянутые выше (такие, напр., как дата публикации или её жанр), не дают, по большей части, возможности сделать содержательные выводы, тогда как частота появления отдельных тем позволяет отслеживать интересы авторов, редакции и информационных агентств, а также сформировать общее представление об образе представителя ЛГБТ-сообщества, который создаётся для читателя/зрителя. В то же время, индикатор отражает те фокусы, в которых субъекты ЛГБТ-движения сами презентуют себя в публичном пространстве (если речь идёт, скажем, о медиаматериалах на основании пресс-релизов ЛГБТ-организаций).

Анализ этих тем (табл. 15) указывает, во-первых, на приоритетность общественно-политических проблем — вопросов политики (напр. публикации [24, 25]), прав человека [26], законодательства в контексте гомофобии [27, 28] и лоббистских усилий ЛГБТ-сообщества. Во-вторых, заметно, что медицинский, религиозный и моральный дискурсы, к которым часто апеллируют люди, рассуждающие о гомосексуальности и приравнивающие её к болезни, греху или распущенности, — не оказывают определяющего влияния на выбор тем и героев публикаций, что, по-видимому, связано с малыми долями аналитических и художественно-публицистических материалов в массиве. Так, в группе интернет-публикаций информационного характера 18% материалов посвящены гомофобии, тогда как аналитических статей об этой проблеме всего 10% (как напр., репортаж «Луганский характер: гомосятиня не прошла» об акции против выступления группы «Kazaky» [29]). Напротив, такие более абстрактные темы как политика и права человека дают в сумме 42% аналитических текстов против 32% среди текстов информационных.

**Таблица 15.** Распределение публикаций согласно их основным темам, %

Тема	Интернет-публикации, N = 1905	Публикации на бумаге, N = 91
гендер <sup>а)</sup>	1	0
гомофобия <sup>б)</sup>	17	3
законодательство	14	0
исследования <sup>в)</sup>	1	2
криминал	3	0
культура <sup>г)</sup>	3	36
ЛГБТ-движение <sup>д)</sup>	12	5
мораль	3	0
обыденность <sup>е)</sup>	5	5
педофилия <sup>ж)</sup>	3	0

политика	<b>18</b>	<b>20</b>
права человека <sup>и)</sup>	<b>15</b>	0
семья и брак <sup>к)</sup>	1	5
другое <sup>л)</sup>	4	<b>24</b>

Примечание — исходные категории были укрупнены следующим образом: а) «гендер», «гендерная политика», «феминизм»; б) «гомофобия», «гомофобные мероприятия», «противодействие гомосексуальности», «лечение гомосексуализма»; в) «исследования», «статистика»; г) «искусство», «культура», «литература», «шоу-бизнес»; д) «адвокация», «гей-прайд», «ЛГБТ-движение»; е) «каминг-аут», «ЛГБТ», «личная жизнь», «обыденность», «общество», «отношения»; ж) «охота на педофилов», «педофилия»; и) «дискриминация», «нетерпимость», «политкорректность», «права человека», «равноправие», «расизм», «толерантность»; к) «брак (в т. ч. однополый)», «семья (в т. ч. однополая)», «усыновление (в т. ч. однополыми парами)», «ювенальная юстиция»; л) «здоровье», «медиа», «религия», «секс», «секс-бизнес», «сексуальность», «смена пола», «спорт», «технологии», «ток-шоу», «туризм», «юмор».

Красноречиво меняется удельный вес отдельных тем во времени (табл. 16): наибольший всплеск материалов о гомофобии приходится на второй квартал 2012 г., что связано с неудавшейся попыткой провести в Киеве публичное прайд-шествие; материалы о законодательстве, редко встречавшиеся до октября 2012 г., появились в значительном количестве по случаю скандального принятия парламентом в первом чтении законопроекта № 8711 о запрете «пропаганды гомосексуализма» (напр. [30, 31]); тексты об ЛГБТ-движении Украины и деятельности его лидеров чаще писались также во втором квартале 2012-го, что представляется связанным с гей-прайдом (напр., такие материалы как [32–34]); и наконец, частота упоминания ЛГБТ в контексте прав человека неуклонно возрастала, что, возможно, связано разработкой, принятием и внедрением в 2012–2013 годах по инициативе правительства Закона Украины «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» (см. напр. [35]).

Повышенный интерес масс-медиа к ЛГБТ-прайду косвенно свидетельствует о том, что журналисты ожидают от ЛГБТ-движения дальнейшего динамического развития и некоторого «перформанса» (по-видимому, тут справедлива латинская поговорка «Panem et circenses» — «Хлеба и зрелищ!», причём ЛГБТ трактуется как субъект, способный генерировать «зрелища»). В украинском контексте это ожидание является ложным, поэтому одной из задач отечественного ЛГБТ-движения выступает уход от образа ЛГБТ как «устроителя гей-парадов».

**Таблица 16.** Изменение долей отдельных тематических категорий интернет-публикаций во времени, % (сумма по столбцам меньше 100%, поскольку приведены только самые частотные категории)

Тема	Первый квартал (январь–март) 2012 г. N = 154	Второй квартал (апрель–июнь) 2012 г. N = 446	Третий квартал (июль–сентябрь) 2012 г. N = 261	Четвёртый квартал (октябрь–декабрь) 2012 г., N = 779	Первый квартал (январь–март) 2013 г., N = 246
гомофобия	11	<b>40</b>	14	8	13
законодательство	0	0	0	<b>34</b>	1
ЛГБТ-движение	17	<b>21</b>	11	8	9
политика	16	9	23	16	<b>35</b>
права человека	8	11	14	17	19

Любопытны связи тем публикаций с гендером их героев (табл. 17). Так, подавляющее число материалов о трансгендерах содержат рассказ о повседневной жизни героев (см. напр. [36]), что, очевидно, может трактоваться как первое знакомство с «диковинным», «непривычным». Материалы без какого-либо конкретного героя / конкретной героини или группы героев/героинь одного пола посвящены общим вопросам политики, законодательства, прав человека или ЛГБТ-движению в целом. Материалы с героями-мужчинами затрагивают, кроме политики и гомофобии (эти темы касаются и текстов с героинями-женщинами), такие особые вопросы как криминал и «педофилия» («Ревнивый гей зарезал партнера в Кривом Роге» [37], «В Житомирской области задержан педофил-директор школы» [38]).

Таким образом, мы видим, что именно в публикациях с героями-мужчинами представлен самый разнообразный спектр тем — как абстрактных, так и конкретных.

**Таблица 17.** Сопоставление долей отдельных тематических категорий в подгруппах интернет-материалов, главными героями которых выступили люди разного гендера, %

Тема	Гендер героя или героини			
	мужчина, N = 349	женщина, N = 70	не конкретизирован (мужчины и женщины или ЛГБТ в целом), N = 1393	трансгендеры, N = 16
гендер	0	10	1	0
гомофобия	<b>15</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	0
законодательство	8	11	<b>16</b>	6

исследования	0	1	2	0
криминал	<b>13</b>	0	0	0
культура	5	8	2	0
ЛГБТ-движение	2	8	<b>15</b>	0
мораль	0	0	4	0
обыденность	<b>12</b>	4	3	<b>82</b>
педофилия	<b>16</b>	0	0	0
политика	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	0
права человека	5	3	<b>18</b>	0
семья и брак	1	1	1	0
другое	5	7	4	6

Темы проиллюстрированных и непроиллюстрированных материалов также отличаются (табл. 18). Так, иллюстратив чаще сопровождает статьи и заметки о политике (это могут быть фотографии публичных лиц, как напр. [39, 40]) и реже — тексты на более абстрактные темы, такие как законодательство и права человека (напр., [41, 42]).

**Таблица 18.** Сопоставление долей отдельных тематических категорий в подгруппах интернет-материалов с иллюстрациями и без таковых, % (сумма по столбцам меньше 100%, поскольку приведены только самые частотные категории)

Тема	Иллюстратив	
	есть, N = 1282	нет, N = 540
гомофобия	17	18
законодательство	12	<b>21</b>
ЛГБТ-движение	13	11
политика	<b>18</b>	13
права человека	12	<b>19</b>

В публикациях на бумаге основная часть иллюстрированных материалов приходится на темы «культура» (40%) и «политика» (19%), что согласуется с нашим предыдущим исследованием [13].

**Автор текста.** 62% всех эксклюзивных интернет-публикаций являются анонимными. Анонимность связана с жанром текста (табл. 19). С одной стороны, публикации сугубо информационные, создание которых не требует (по сравнению с материалами прочих жанров), как кажется, серьёзных творческих усилий, в двух третях случаев не сопровождаются именем автора. С другой стороны, можно сказать, что в тех случаях, когда ЛГБТ-проблематика не просто присутствует, а обсуждается (анали-

тические и художественно-публицистические жанры), делается это в достаточной степени ответственно — *подписанные* аналитические публикации принадлежат людям, которые не считают тему зазорной и/или полагают возможным открыто отстаивать свою позицию по обсуждаемой теме (независимо от того, позитивна она или негативна).

**Таблица 19.** Анонимность интернет-публикаций разных жанровых категорий, %

Публикация не анонимна	Жанр		
	информационный, N = 1632	аналитический, N = 178	художественно-публицистический, N = 92
да, указан автор	31	82	75
нет, автор не известен	69	18	25

В этой связи следует также отметить, что в практике информационных агентств и ряда новостных интернет-сайтов информационные сообщения новостной ленты не подписываются фамилиями авторов в принципе. К сожалению, данный факт является одним из ограничений полученных нами результатов, так как мы не можем сопоставить долю неподписанных информационных материалов общего характера в общем информационном пространстве Украины с долей таковых материалов среди общей массы публикаций по теме ЛГБТ.

Из 718 авторов, чьи имена известны из подписи к рассмотренным материалам, лишь 16 человек (2%) написали 5 текстов или больше (табл. 20), тогда как половина (367 человек или 51%) отметились лишь однажды.

**Таблица 20.** Наиболее «плодовитые» авторы интернет-текстов на ЛГБТ-тематику

Имя	Число текстов в массиве мониторинга, подписанных именем этого автора
Артур Гончаров	18
Игорь Друзь	13
Константин Зельфанов	12
Александра Лопата	10
Артём Скоропадский	10
Роман Лебедь	6
Руслан Кухарчук	6

Тарас Дейнега	6
Антон Дмитриев	5
Владимир Скачко	5
Ксения Осетрова	5
Никита Терский	5
Олеся Дубовик	5
Ольга Веснянка	5
Сергей Рулёв	5
Тамара Балаева	5

Анализируя этот список, следует отметить, что в него попали представители двух диаметрально противоположных по своим идеологическим установкам групп авторов. С одной стороны, это авторы, работающие для новостных ресурсов ЛГБТ-направленности (напр., Александра Лопата, пишущая для GAY.RU); их материалы характеризуются позитивным освещением ЛГБТ-проблематики. С другой стороны, это авторы гомофобного толка, публикации которых по ЛГБТ-вопросам откровенно негативны (напр., Руслан Кухарчук, связанный с движением «Любовь против гомосексуализма», — публикация с анонсом уличной акции с требованием принятия законопроекта № 8711, запрещающего «пропаганду гомосексуализма» [43], или Игорь Друзь, параллельно возглавляющий общественную организацию «Народный собор», которая известна своими публичными анти-ЛГБТ-выпадами — публикация «На Украине законодательно пытаются установить диктатуру 'сексменьшинств'» [44]).

Кроме того, в представленном списке авторов есть определённое количество журналистов нейтральных новостных медиа, которые специализируются на ЛГБТ-проблематике (напр., Роман Лебедь [45], работающий для Украинской службы «Би-Би-Си», или Ольга Веснянка [46], журналистка информационного ресурса «DW», известного также как «Немецкая волна»).

В печатных СМИ общего плана (газеты «Комсомольская правда в Украине (донецкий выпуск)» и «Донбасс») из 29 авторов лишь шестеро (одна пятая) написали более одного материала по ЛГБТ-проблематике (табл. 21). Примечательно, что все они — женщины.

**Таблица 21.** Наиболее «плодовитые» авторы текстов на ЛГБТ-тематику в рассматриваемых печатных СМИ общей направленности

<i>Имя</i>	<i>Число текстов в массиве мониторинга, подписанных именем этого автора</i>
Ольга Лицкевич	6
Екатерина Багдаджати	3
Екатерина Каменская	3
Елена Галаджий	3
Оксана Гончарук	2
Анастасия Рябоконе	2

**Подводя промежуточный итог**, можно сказать, что ЛГБТ-проблематика играла в 2012 г. заметную роль в новостном пространстве Украины, поскольку ежемесячно, в среднем, появлялось 395 материалов, из которых по крайней мере треть составляли эксклюзивные и первопубликации. Динамика появления таких текстов связана с динамикой ЛГБТ-событий, в частности ежемесячное количество публикаций резко (в 3–6 раз) возрастало в мае и октябре, откликаясь на события общенационального масштаба — гей-прайд и принятие в первом чтении гомофобного законопроекта.

Хотя первая пятёрка интернет-медиа, размещавших в 2012 г. наибольшее число эксклюзивных материалов по теме ЛГБТ, состоит из украинских новостных агентств/интернет-изданий (УНН, УНИАН, ТСН, From-UA и Украинская правда), подавляющее большинство этих текстов написано по-русски.

Большая часть интернет-публикаций на тему ЛГБТ состоит из небольших текстов новостного жанра, тогда как в публикациях на бумаге основным является аналитический жанр. Свыше двух третей интернет-материалов (в печатных — 86%) сопровождаются иллюстрациями, которые, как правило, адекватно связаны с содержанием статьи, заметки или репортажа.

В интернет-материалах 2012 г. по теме ЛГБТ только мужчины упоминаются вчетверо чаще, чем только женщины (среди публикаций на бумаге этот дисбаланс ещё сильнее), но в подавляющем большинстве случаев гендер абстрактных героев или героинь либо не конкретизируется (речь идёт об ЛГБТ в целом), либо в тексте фигурируют и мужчины, и

женщины. Трансгендерам посвящено всего 16 публикаций. Всё это позволяет утверждать, что в отношении ЛГБТ масс-медиа постепенно переходят от «этнографических описаний диковинок» ко взгляду на гомосексуальность в целом и на ЛГБТ-движение в частности как на органичное явление общественной жизни.

Такая трактовка подкрепляется тематикой публикаций: 76% всех эксклюзивных публикаций в интернете трактуют о проблемах общества, а не отдельных его представителей, — о гомофобии, политике, правах человека, законодательстве и т. п.

В целом, разведочный анализ собранного массива продемонстрировал динамику основных индикаторов во времени и показал связи между ними.

### **Регрессионный анализ: факторы, связанные с появлением в интернет-пространстве негативных публикаций**

Выше были очерчены характеристики репрезентации ЛГБТ-проблематики в медиапространстве. Но картина была бы неполной без ответа на вопрос, каково же субъективное отношение авторов анализируемых текстов к ЛГБТ. Этот раздел, таким образом, трактует *знак* предподносимой в интернет-медиа информации.

Этот знак, или отношение пишущего к излагаемой теме, позволяет в общем виде зафиксировать тот образ ЛГБТ-сообщества или гомосексуальности на шкале негатива/позитива, который продуцируется журналистами; выявить направление формирования общественной мысли, на которую, как известно, медиа оказывают сильное влияние. Напр., доминирование негативных оценок будет свидетельствовать о демонизации, очернении образа ЛГБТ.

В массиве интернет-публикаций доминируют (72%) нейтральные оценки (табл. 22). Массив публикаций на бумаге демонстрирует более равномерное распределение оценок по категориям, однако нейтральные, всё же, составляют большинство. Важно отметить, что общая доля нейтральных и сбалансированных материалов об ЛГБТ составляет 80%; соответственно, на несбалансированные материалы (позитивные и негативные) приходится лишь 20% от их общей массы. Подобное соотношение позволяет предполагать, что украинские масс-медиа равноудалены как от выполнения «гомофобного социального заказа» (они не демонизируют ЛГБТ), так и от прямого «гей-лоббирования».

**Таблица 22.** Субъективное отношение авторов публикаций к освещаемой проблеме, %

Отношение	Интернет-публикации, N = 1908	Публикации на бумаге, N = 91
позитивное	14	17
нейтральное	72	45
негативное	6	16
сбалансированное	8	21

С чем это связано? Чем обусловлены материалы позитивные или негативные? Может ли ситуация измениться? — вот те вопросы, которые составят предмет нашего интереса в этом разделе.

Табл. 23 указывает на вероятную значимость таких факторов появления негативных оценок в рассматриваемых материалах как время публикации, её жанр и форма, географическая характеристика информации и тема. В то же время, как показано в предыдущем разделе, эти переменные сложным образом взаимосвязаны, а это обуславливает необходимость применения многомерного анализа.

**Таблица 23.** Двумерный анализ связи ряда факторов с долей негативных интернет-публикаций

Фактор	% негативных публикаций
<b>Квартал появления публикации, <math>p &lt; 0.001</math></b>	
первый (январь–март) 2012 г., N = 153	20
второй (апрель–июнь) 2012 г., N = 445	8
третий (июль–сентябрь) 2012 г., N = 262	5
четвёртый (октябрь–декабрь) 2012 г., N = 779	3
первый (январь–март) 2013 г., N = 250	6
<b>Язык публикации, <math>p = 0.4</math></b>	
русский, N = 1549	6
украинский, N = 349	7
<b>Жанр публикации, <math>p &lt; 0.001</math></b>	
информационный, N = 1629	4
аналитический, N = 176	9
художественно-публицистический, N = 91	41
<b>Форма публикации, <math>p &lt; 0.001</math></b>	
интервью, N = 63	11
заметка, N = 22	9
статья, N = 1644	6

фото- или видеорепортаж, N = 116	0
официальное заявление или официальный документ, N = 30	37
другое, N = 31	16
<b>Наличие иллюстративного материала, <math>p = 0.7</math></b>	
нет, N = 540	6
есть, N = 1284	7
<b>Смысловая связь визуального иллюстратива (фото- или видео) с текстом публикации, <math>p = 0.1</math></b>	
есть, N = 961	7
нет, N = 221	10
<b>Географическая характеристика информации, <math>p = 0.03</math></b>	
Украина или другие пост-советские государства, N = 1794	7
Северная Америка, Европа или международный уровень, N = 85	4
географическая характеристика отсутствует, N = 28	18
<b>Гендер героя или героини, <math>p = 0.2</math></b>	
М, N = 353	5
Ж, N = 72	4
ТГ, N = 16	0
не конкр., N = 1466	7
<b>Темы публикации, <math>p &lt; 0.001</math></b>	
гендер, N = 20	10
гомофобия, N = 332	12
законодательство, N = 271	1
исследования, N = 27	7
криминал, N = 50	2
культура, N = 56	5
ЛГБТ-движение, N = 230	9
мораль, N = 52	4
обыденность, N = 96	4
педофилия, N = 58	3
политика, N = 337	9
права человека, N = 279	3
семья и брак, N = 20	10
другое, N = 75	5
<b>Публикация не анонимна, <math>p = 0.05</math></b>	
да, указан автор, N = 718	8
нет, автор не известен, N = 1190	6

Многомерный анализ выполнен с использованием бинарной логистической регрессии (табл. 4). В качестве зависимой переменной мы приняли

интегральный знак публикации. Поскольку для нас были важны именно негативно-окрашенные тексты, то эта переменная при анализе была преобразована в двоичный вид (негативный / другой, иными словами появление негативной публикации было значимым событием).

**Таблица 24.** Результаты многомерного анализа факторов, связанных с появлением в публикации негативной оценки ЛГБТ-проблематики

Фактор	OR	AOR (95% ДИ)
<b>Квартал появления публикации</b> (ref. = «первый (январь–март) 2012 г.»), $p < 0.001$		
второй (апрель–июнь) 2012 г.	0.4	0.3 (0.1–0.6)
третий (июль–сентябрь) 2012 г.	0.2	0.2 (0.1–0.5)
четвёртый (октябрь–декабрь) 2012 г.	0.2	0.2 (0.1–0.5)
первый (январь–март) 2013 г.	0.3	0.3 (0.1–0.8)
<b>Жанр публикации</b> (ref. = «информационный»), $p < 0.001$		
аналитический	1.6	1.8 (0.8–3.8)
художественно-публицистический	13	13 (6.4–25)
<b>Географическая характеристика информации</b> (ref. = «не указана»), $p = 0.8$		
Украина или другие пост-советские государства	0.5	0.7 (0.1–5.9)
Северная Америка, Европа или международный уровень	0.6	0.5 (0.1–3.1)
<b>Темы публикации</b> (ref. = «другое»), $p = 0.01$		
гендер	2.9	1.6 (0.2–18)
гомофобия	5.1	5.3 (1.5–19)
законодательство	0.8	0.9 (0.2–4.9)
исследования	3.8	1.4 (0.1–21)
культура	1.9	0.7 (0.1–5.0)
ЛГБТ-движение	3.9	3.5 (0.9–13)
обыденность	1.6	0.7 (0.1–3.8)
педофилия	2.4	1.7 (0.2–13)
политика	4.8	3.2 (0.9–12)
права человека	1.7	1.8 (0.4–7.6)
семья и брак	4.8	3.1 (0.3–39)

Примечания: AOR (приведённое отношение шансов) — такое значение отношения шансов (OR) наступления события при наличии данного предиктора, которое учитывает действие прочих предикторов в модели

Результаты многомерного анализа свидетельствуют, что несмотря на многообразие двумерных связей переменных между собой, основную роль в появлении негативных публикаций играют три фактора, действующих независимо.

*Во-первых*, по сравнению с первым кварталом 2012 г., когда шла подготовка к гей-прайду, а СМИ нагнетали в связи с этим истерию, массив публикаций последующего времени (даже в четвёртом квартале 2012 г., когда принимался законопроект по запрете «пропаганды гомосексуализма») содержит существенно меньше негативных оценок.

*Во-вторых*, среди значимых факторов появления негативных оценок выделяются публикации по теме «гомофобия» (в частности, репортажи с гомофобных мероприятий, описания того, как противодействовать гомосексуальности или как «лечить гомосексуализм»).

*В-третьих*, публикации информационные, которые лишь сообщают о чём-то, связаны с меньшими шансами появления отрицательных оценок в тексте, тогда как публикации художественно-публицистические, описывающие отношение автора к той или иной проблеме, наоборот — обуславливают высокие шансы нахождения негатива в тексте.

Иными словами, пока журналист просто транслирует сведения о событиях, не рефлексируя, он выдаёт на гора либо нейтральную, либо сбалансированную, либо позитивную информацию. Как только начинаются попытки осмысления и расстановки собственных оценок, возникает и фиксируется стереотипное неприятие ЛГБТ.

В свою очередь, это значит, что *на первых порах* наилучшей стратегией создания благоприятного (или, по крайней мере, нейтрального) информационного пространства является обеспечение сильного информационного потока с нужным знаком. При наличии практически готовых медиапосылов, сгенерированных самими ЛГБТ-организациями, задача для медиа несравненно упрощается, позволяя журналистам практически без изменений транслировать уже готовый продукт.

Однако эта стратегия не универсальна, поскольку при изменении общественно-политической ситуации, при увеличении активности гомофобных сил, может измениться и знак публикаций (как это случилось в первом квартале 2012 г.). Поэтому параллельно с продуцированием контента, ЛГБТ-движению *стратегически важно* обеспечить осознанную дружественную позицию лидеров общественного мнения, в частности, журналистов.

## Приложение: сравнение геевской и негеевской прессы по основным показателям Мониторинга

Небольшой период (полгода), охваченный мониторингом печатных СМИ, и небольшой их перечень (три издания) обусловили незначительное число найденных публикаций на ЛГБТ-тематику (91 материал), которые приблизительно поровну распределились между двумя типами изданий — СМИ общего плана (газеты «Комсомольская правда в Украине (донецкий выпуск)» и «Донбасс») и специализированным журналом для ЛГБТ «Один з нас». Соответственно, приведённое ниже сравнение этих двух типов прессы является пилотным, проведённым впервые, а найденные отличия должны быть проверены в более масштабном исследовании.

Печатные СМИ общего плана отличаются от специализированного для ЛГБТ издания менее равномерной представленностью мужчин и женщин в числе авторов рассмотренных материалов, менее равномерной представленностью разных жанровых категорий (в журнале «Один з нас» существенно больше публикаций художественно-публицистического жанра), бóльшим числом либо негативных, либо нейтральных публикаций в отношении ЛГБТ и бóльшим уклоном в сторону материалов о культуре.

В отличие от интернет-публикаций в печатных СМИ положение материала в выпуске косвенным образом характеризует его информационную значимость — чем ближе к первой странице, тем она выше с точки зрения редакции, а размещение публикации на последней странице выпуска может говорить о намерении редакции позабавить, развлечь читателя. Очевидно, что этот индикатор не имеет смысла применять к специализированному ЛГБТ-изданию, поскольку в нём все материалы так или иначе связаны с ЛГБТ-проблематикой.

В прессе общего плана две трети всех материалов по теме ЛГБТ расположены в начале или середине издания и только одна треть — на последних четырёх полосах. Таким образом, можно предполагать, что информационная значимость этих статей, заметок или репортажей в целом не отличается от подавляющего большинства других, не касающихся ЛГБТ, публикаций.

Гендер/пол автора	Тип издания	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
женщина	55	26
мужчина	27	30

несколько авторов разного гендера/пола	5	0
автор не указан	14	21

Примечание: отличия по типу издания значимы ( $p = 0.002$ )

<i>Эксклюзивность публикации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
собственная	89	60
заимствованная	2	2
эксклюзивность не может быть однозначно определена	9	38

Примечание: отличия по типу издания значимы ( $p = 0.005$ )

<i>Наличие иллюстратива</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
есть	91	81
нет	9	19

Примечание: отличия по типу издания незначимы ( $p = 0.3$ )

<i>Адекватность иллюстратива</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 40	геевское, N = 38
адекватный	95	100
неадекватный	5	0

Примечание: отличия по типу издания незначимы ( $p = 0.1$ )

<i>Язык публикации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
украинский	0	6
русский	100	94

Примечание: отличия по типу издания незначимы ( $p = 0.1$ )

<i>Жанр публикации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
информационный	30	40
аналитический	65	39
художественно-публицистический	5	21

Примечание: отличия по типу издания значимы ( $p = 0.01$ )

<i>Интегральный знак информации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
позитивный	5	30
нейтральный	52	38
негативный	32	2
сбалансированный	11	30

Примечание: отличия по типу издания значимы ( $p < 0.001$ )

<i>Географическая характеристика информации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
Украина	52	45
Россия и другие пост-советские страны	7	6
другие страны Европы	9	9
Северная Америка	18	13
события международного уровня	5	17
ААО	2	0
географическая характеристика отсутствует	7	11

Примечание: отличия по типу издания незначимы ( $p = 0.5$ )

<i>Гендер/пол героя публикации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
женщина	7	2
мужчина	56	60
трансгендер	7	0
не конкретизирован (ЛГБТ в целом, и мужчины, и женщины)	32	38

Примечание: отличия по типу издания незначимы ( $p = 0.3$ )

<i>Тема публикации</i>	<i>Тип издания</i>	
	негеевское, N = 44	геевское, N = 47
гомофобия	2	4
досуг	0	4
здоровье	2	13
исследования	2	2
культура	55	19
ЛГБТ-движение	0	11
обыденность	0	6

политика	18	21
религия	0	2
секс	0	4
семьи (в т. ч. однополые)	9	2
спорт	7	0
юмор	5	2
другое	0	9

Примечание: отличия по типу издания значимы ( $p = 0.002$ )

## Библиография

1. **Masnamara J.** Media content analysis: Its uses; benefits and best practice methodology // *Asia Pasific Public Relations J.* — 2005. — Vol. 6, № 1. — P. 1–34.
2. **Пушкарёва Д. А.** Деловые издания Украины в условиях трансформации национальной системы прессы (2004–2010 гг.). — Дисс. ... к. филол. н. : 10.01.10 — Журналистика. — М. : МГУ, 2011. — 170 с.
3. **Донецькі медіа незбалансовано подають інформацію у своїх матеріалах — думки експертів** [Електронний ресурс] / *Донецький прес-клуб.* — Режим доступу: <http://pclub.dn.ua/article/2013/article-2751/>
4. **Public Opinion and Discourse on the Intersection of LGBT Issues and Race : Opinion Research & Media Content Analysis** [Електронний ресурс] / *The Opportunity Agenda and Tides Center.* — New York, 2012. — 136 p. — Режим доступу: [http://www.arcusfoundation.org/images/uploads/downloads/lgbt\\_report\\_2012.pdf](http://www.arcusfoundation.org/images/uploads/downloads/lgbt_report_2012.pdf)
5. **Pidaparthy U.** LGBT Portrayal in College Newspapers: Content Analysis and Comparison of The George-Anne and The Emory Wheel Coverage of LGBT Issues (2002–2010) : Bachelor Thesis [Електронний ресурс] / *Emory College of Arts and Sciences.* — Emory University, 2011. — 93 p. — Режим доступу: [https://etd.library.emory.edu/file/view/pid/emory:936cn/pidaparthy\\_dissertation.pdf](https://etd.library.emory.edu/file/view/pid/emory:936cn/pidaparthy_dissertation.pdf)
6. **Netzley S. B.** Visibility that demystifies: gays, gender, and sex on television // *J. Homosex.* — 2010. — Vol. 57, № 8. — P. 968–986.
7. **Gay, Lesbian, and Bisexual Content on Television: A Quantitative Analysis Across Two Seasons** / **D. A. Fisher, D. L. Hill, J. W. Grube, and E. L. Gruber** // *J. Homosex.* — 2007. — Vol. 52, № 3–4. — P. 167–188. — Режим доступу: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2000838/>
8. **Gross L.** Out of the mainstream: sexual minorities and the mass media // *J. Homosex.* — 1991. — Vol. 21, № 1–2. — P. 19–46.
9. **Bond B. J.** Sexuality in the media and emotional well-being among lesbian, gay, & bisexual adolescents : PhD Thesis [Електронний ресурс] / *Graduate College.* — University of Illinois at Urbana-Champaign, 2011. — 267 p. — Режим доступу: [https://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/26199/Bond\\_Bradley.pdf?sequence=1](https://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/26199/Bond_Bradley.pdf?sequence=1)
10. **Cook G. A.** *George Herbert Mead: the making of a social pragmatist.* — University of Illinois Press, 1993. — 231 p.
11. **Social Cognitive Theory and Mass Media Effects** [Електронний ресурс] / **F. Pajares, A. Prestin, J. Chen, and R. L. Nabi.** — Режим доступу: [http://www.academia.edu/1530143/Social\\_Cognitive\\_Theory\\_and\\_Mass\\_Media\\_Effects](http://www.academia.edu/1530143/Social_Cognitive_Theory_and_Mass_Media_Effects)
12. **Bandura A.** *Social cognitive theory of mass communication* [Електронний ресурс] / *Lawrence Erlbaum Associates, Inc.* // *Media Psychology.* — 2001. — Vol. 3. — P. 265–299.

— Режим доступа: <http://www.dr-eskandary.org/download/Social%20Cognitive%20Theory%20OF%20MASS%20COMMUNICATION.pdf>

13. **Стулова Г. В., Касянчук М. Г., Лещинський Є. Б.** Феномен гомосексуальності на сторінках української преси : Звіт із результатів контент-аналітичного дослідження / Донбас-СоцПроект. — Донецьк, Цифрова типографія, 2010. — 72 с.

14. **Шимко С. М.** Висвітлення ЛГБ-тематики в українських друкованих ЗМІ : дис. ... магістра журналістики. — К. : Національний університет «Києво-Могилянська академія», 2010. — 71 с.

15. Информационное пространство Украины. Основные каналы массовой коммуникации [Электронный ресурс] / Research & Branding Group, 10.01.2011. — Режим доступа: <http://rb.com.ua/rus/analitics/socyum/7255/>

16. **Богданович Г. Ю.** Информационное пространство и возможности текста в полилингвокультурной ситуации // Учёные записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Филология. Социальная коммуникация». — 2008. — Т. 21, № 1. — С. 3–10.

17. **Гонтар А.** Дайджест Уанета 2012 [Электронный ресурс] / Prodigy Digital Agency. — Режим доступа: [http://prodigiagency.com/digest/Prodigi\\_digest.pdf](http://prodigiagency.com/digest/Prodigi_digest.pdf)

18. Аудитория интернета Украины в августе 2011 [Электронный ресурс] / Агенство онлайнных исследований «Gemius S. A.». — Режим доступа: <http://www.slideshare.net/LesyaPrus/201108-g-audienceoverview>

19. УПЦ МП виступає проти гей-парада в Києві [Електронний ресурс] / Подробности. — Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/society/2012/03/28/828560.html>

20. Гей-парад в столиці не пройшов... [Електронний ресурс] / Газета «Наш век». — Режим доступа: <http://shans.com.ua/?m=nr&id=41450&in=376&ir=>

21. **Голоднікова Ю. А.** Ukrainian media studies: к вопросу о статусе научного знания // Учёные записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Филология. Социальная коммуникация». — 2012. — Т. 25, № 1. — С. 374–380.

22. Луганский публицист Скоркин: «Невозможно стать геєм под воздействием клипа Моисеева» [Электронный ресурс] / 0642.ua — сайт города Луганска. — Режим доступа: <http://www.0642.ua/news/264431>

23. Вице-премьер Украины Арбузов сорил деньгами в мекке гомосексуалов и хиппи [Электронный ресурс] / Новости N — Николаевские новости. — Режим доступа: <http://novosti-n.mk.ua/ukraine/read/42828.html>

24. Депутатів у Волиньраді розсудить «гей-питання» [Електронний ресурс] / Західна інформаційна корпорація. — Режим доступа: <http://zik.ua/ua/news/2012/02/23/335696>

25. Одесский коммунист Царьков решил попиариться на гомосексуализме [Электронный ресурс] / NR2.Com.Ua. — Режим доступа: <http://nr2.com.ua/odessa/407270.html>
26. Правозащитники требуют наказать свободовцев, напавших на геев [Электронный ресурс] / Обозреватель. — Режим доступа: <http://obozrevatel.com/politics/39064-hrw-trebuat-ot-ukrainskoj-vlasti-nakazat-svobodovtsev-napavshih-na-geev.htm>
27. Украинским геям запретили митинговать и рекламироваться [Электронный ресурс] / ТСН.ua. — Режим доступа: <http://ru.tsn.ua/ukrayina/ukrainskim-geyam-zapretili-mitingovat-i-reklamirovatsya.html>
28. Ряд конгрессменов США направил Рыбаку письмо с призывом отклонить «гомофобные» законопроекты [Электронный ресурс] / Трибуна. — Режим доступа: <http://tribuna.com.ua/news/336583.htm>
29. Луганский характер: гомосытина не прошла [Электронный ресурс] / Luganews. — Режим доступа: <http://www.luganews.com/obshhestvo/luganskij-xarakter-gomosyatina-ne-proshla.html>
30. Рада приняла закон о запрете пропаганды гомосексуализма [Электронный ресурс] / Первый деловой канал. — Режим доступа: [http://fbc.net.ua/ru/news/politic/rada\\_prinjala\\_zakon\\_o\\_zaprete.html](http://fbc.net.ua/ru/news/politic/rada_prinjala_zakon_o_zaprete.html)
31. Европа разочарована запретом пропаганды гомосексуализма в Украине [Электронный ресурс] / Главред. — Режим доступа: <http://glavred.info/archive/2012/10/03/193002-16.html>
32. **Гончаров А.** США официально выразили поддержку киевскому гей-параду [Электронный ресурс] / УНН — Украинские Национальные Новости. — Режим доступа: <http://www.unn.com.ua/ru/news/676633-ssha-ofitsialno-vyrazili-poddergeku-kievskomu-gey-paradu>
33. «Свобода» собирается не допустить проведение гей-парада в Киеве [Электронный ресурс] / Подробности. — Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2012/04/20/832853.html>
34. Киевский гей-парад закончился слезоточивым газом [Электронный ресурс] / Комментари. — Режим доступа: <http://comments.ua/life/339563-kievskiy-geyparad-zakonchilsya.html>
35. Рада Церков вбачає загрозу для свободи віросповідання в антидискримінаційних ініціативах Уряду [Электронный ресурс] / IPC — Институт релігійної свободи. — Режим доступа: [http://www.irs.in.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1204%3A1&catid=34%3Aua&Itemid=61&lang=uk](http://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1204%3A1&catid=34%3Aua&Itemid=61&lang=uk)
36. Исповедь транссексуала, была мужчиной — стала женщиной [Электронный ресурс] / В городе — Днепропетровск. — Режим доступа: <http://dp.vgorode.ua/news/165957/>

37. Ревнивый гей зарезал партнёра в Кривом Роге [Электронный ресурс] / УРА-Информ. — Режим доступа: <http://ura-inform.com/ru/neformat/2013/02/22/revnivyj-gej-zarezal-partnera-v-krivom-roge>
38. **Кихтенко О.** В Житомирской области задержан педофил–директор школы [Электронный ресурс] / Информационно-новостной портал «Час Пик». — Режим доступа: <http://vchasplik.ua/kriminal/101546v-zhitomirskoj-oblasti-zaderzhan-pedofil-direktor-shkoly>
39. Пропаганда гомосексуализма нарушает права людей — Мирошниченко [Электронный ресурс] / Закон и Бизнес. — Режим доступа: [http://zib.com.ua/ru/10663-propaganda\\_gomoseksualizma\\_narushaet\\_prava\\_lyudey\\_\\_miroshnic.html](http://zib.com.ua/ru/10663-propaganda_gomoseksualizma_narushaet_prava_lyudey__miroshnic.html)
40. **Дынниченко А.** Олег Тягнибок о президентских амбициях, антисемитизме и гомофобии [Электронный ресурс] / Биржевой лидер. — Режим доступа: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-sng/ukraine/entry1008148342.html>
41. Депутаты хотят ввести уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма [Электронный ресурс] / РБК-Украина. — Режим доступа: <http://www.rbc.ua/rus/top/show/deputaty-hotyat-vvesti-ugolovnuyu-otvetstvennost-z-propagandu-02102012142300>
42. Азаров дал обещание премьеру Норвегии не нарушать права геев [Электронный ресурс] / Первый деловой телеканал. — Режим доступа: [http://fbc.net.ua/ru/news/politic/azarov\\_dal\\_obeschanie\\_premeru\\_norvegii.html](http://fbc.net.ua/ru/news/politic/azarov_dal_obeschanie_premeru_norvegii.html)
43. **Кухарчук Р.** Час історичного рішення: ухвалити 8711 в цілому! [Электронный ресурс] / Українська правда. — Режим доступа: <http://blogs.pravda.com.ua/authors/kukharchuk/50a61c052ef24/>
44. **Друзь И.** На Украине законодательно пытаются установить диктатуру «сексменьшинств» [Электронный ресурс] / From-UA. — Режим доступа: <http://www.from-ua.com/voice/6aad3a5d5caa3.html>
45. **Лебедь Р.** Геї кажуть, що політики зловживають гомофобією [Электронный ресурс] / BBC Ukrainian. — Режим доступа: [http://www.bbc.co.uk/ukrainian/entertainment/2012/07/120719\\_gays\\_list\\_rl.shtml](http://www.bbc.co.uk/ukrainian/entertainment/2012/07/120719_gays_list_rl.shtml)
46. **Веснянка О.** Побиття, цькування, погрози — у Києві демонструють нетерпимість до геїв і лесбійок [Электронный ресурс] / DW.DE. — Режим доступа: <http://dw.de/p/14z4Z>

## О Центре «НАШ МИР»

### НАША ИСТОРИЯ

Региональный информационный и правозащитный Центр для геев и лесбиянок «Наш мир» («Наш світ» на украинском или «Our World» на английском) был создан в Луганске в 1998 году как общественная независимая группа активистов. Своей инициативой мы взяли на себя ответственность по просвещению украинского общества на тему гомосексуальности, развенчании бытующих стереотипов и предрассудков в отношении геев и лесбиянок, консолидации самого лесбигей-сообщества и отстаивание наших прав.

Как оказалось, в Украине «нет проблем с геями», пока они не заявляют о себе. Чиновники местного управления юстиции вначале просто не знали, как поступить с нашей организацией. В интервью центральной газете один из них заявил: *«Как же можно их признать на государственном уровне, юридическим лицом? Законодательной базы нет, хотя, вроде, и не запрещена у нас эта ориентация, прецедентов – тоже... Я их зарегистрирую, а потом, извините, онанисты придут, ещё кто-то... А как же мораль?»*<sup>203</sup> И под надуманным поводом нам отказали в регистрации.

Разумеется, мы не смирились с такой явной дискриминацией. Центр "Наш мир" все-таки был зарегистрирован в конце 1999 г., но это оказалось возможным лишь в результате настойчивой борьбы членов организации за свои гражданские права и пристального внимания к данному вопросу со стороны некоторых международных правозащитных организаций.

### НАШИ ЦЕЛИ

- Защита прав и свобод человека в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей в Украине. Борьба против дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
- Повышение толерантного отношения украинского общества к гомосексуальности и гомосексуалам.
- Поддержка самосознания и достоинства ЛГБТ как равных и полезных членов украинского общества.

<sup>203</sup> Статья «Луганским геям отказано в регистрации», газета «Сегодня» от 16.03.99 г.

## НАША ТЕКУЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Наши проекты нацелены на украинское лесбигеевское сообщество и общество в целом. Сейчас мы фокусируем свои усилия на следующем:

- Мониторинг соблюдения прав человека в отношении ЛГБТ, подготовка отчетов.
- Первичная правовая помощь и консультирование жертв дискриминации и действий на почве ненависти.
- Правовое просвещение ЛГБТ-сообщества (литература, тренинги).
- Совместные акции с другими организациями по отстаиванию равных прав для ЛГБТ на законодательном и политическом уровне.
- Работа, направленная на улучшение украинского антидискриминационного законодательства и практик.
- Поддержка усилий других гей-групп, направленных на противодействие эпидемии ВИЧ/СПИД и мобилизацию ЛГБТ-сообщества на местном уровне.
- Организация семинаров и конференций.

Информация, предоставленная Центром «Наш мир», использовалась в публикациях украинских СМИ, а также в отчетах Комиссара по правам человека Совета Европы, Государственного Департамента США в 2007/2008/2009/2010/2011 гг., ОБСЕ, Универсальном периодическом отчете ООН за 2008/2012 гг. и других организаций.

Наши публикации – отчеты по мониторингам и исследовательским проектам, литература по правовому просвещению, законодательные предложения, буклеты по ВИЧ/СПИД, толерантности, периодические издания. Они доступны он-лайн на нашем веб-сайте [www.gay.org.ua](http://www.gay.org.ua)

Центр «Наш мир» – соучредитель Совета ЛГБТ-организаций Украины (в настоящее время объединяет 26 организаций). Александр Зинченков, руководитель правозащитных программ Центра, является руководителем Комитета Совета по правам человека и правозащите и сопредседателем Совета ЛГБТ-организаций Украины.